

# **BIJLAGE 3**

REACTIE SIO OP BEOORDELING VAN DE INSPECTIE: DOCUMENT 02

Reactie SIO op beoordeling van de inspectie 02

1.	De beoordeling van het beoogde en uitgevoerde aanbod is gebaseerd op: analyse van lesmaterialen en leerplannen en de uitwerkingen daarvan, een groot aantal observaties op de school en van lessen, gesprekken met leerlingen, ouders, personeel en schoolleiding, evenals met personen die niet aan de school verbonden maar vanuit hun functie met enige regelmaat op de school aanwezig zijn of contact onderhouden (zie hoofdstuk 1). De inspectie gebruikt deze uiteenlopende bronnen niet alleen om vanuit zoveel mogelijk gezichtspunten informatie te verzamelen, maar benut deze ook om na te gaan of de gegevens consistent zijn en door meer dan één bron bevestigd worden. (Pagina 7 derde alinea)
	<p>De inspectie heeft géén van de negatieve conclusies gebaseerd op informatie vanuit meerdere bronnen. Maar er is ook geen sprake van objectieve feiten waaruit blijkt dat de negatieve conclusie van de inspectie onderbouwd kan worden. De inspectie voelde zich wel verplicht te concluderen dat de documenten en het beleid bij het Cornelius Haga Lyceum voldoen aan de wet. De inspectie heeft dus een verplichting concreet en ondubbelzinnig aan te geven hoe SIO in de praktijk anders zou werken dan in de documenten is opgetekend. Er zou dus een positief oordeel moeten volgen.</p> <p>Als voorbeeld: met uitzondering van de ambtsberichten van de inlichtingendienst zijn er door de inspectie géén feiten geconstateerd waaruit blijkt dat de school geleid wordt door twee broers. Maar op een bijeenkomst met de islamitische gemeenschap in Hotel Babylon in Den Haag, d.d. 12 juli 2019, zei de hoofdinspecteur het volgende:</p> <p style="text-align: center;"><i>“De reden waarom wij daar dieper op ingegaan zijn is vanwege de signalen van de AIVD: kijk uit! Dat bestuur wat er formeel zit is in de werkelijkheid niet het echte bestuur. Het bestuur wordt in feite gevoerd door die twee broers.”</i></p> <p>Om daadwerkelijk tot een dergelijke conclusie te komen is ook volgens de kaders van de inspectie een enkel signaal uit één bron niet voldoende en er zullen op de werkvloer praktijkvoorbeelden moeten worden geconstateerd (quod-non).</p>
2.	Dat betekent echter niet dat de inspectie aanwijzingen heeft dat een georkestreerde of bewust onjuiste voorstelling van zaken is gegeven. (Pagina 8 derde alinea)
	De inspectie stelt terecht vast dat ze door de verzamelde gegevens op de werkvloer – de belangrijkste actor – maar ook vanuit de omgeving van de school, een betrouwbaar beeld heeft gekregen van hoe het in werkelijkheid verloopt binnen de school. Deze feitelijke constatering zouden dus een (positief) effect moeten hebben op de conclusie van de inspectie. De inspectie heeft op alle onderzochte onderdelen kunnen checken of het beleid daadwerkelijk op de werkvloer uitgevoerd wordt. Desondanks neemt de inspectie signalen van de AIVD blindelings over. Alle ondervraagde actoren hebben input gehad waaruit ondubbelzinnig blijkt dat de negatieve conclusies van de inspectie niet in stand kunnen blijven.
3.	Het onderzoek van de inspectie richtte zich op de school en de opvattingen en gedragingen van aan de school verbonden personen, die betrekking hebben op de school en het onderwijs. Het hoort niet bij de taken van de inspectie onderzoek te doen naar contacten die met de school verbonden personen in hun privéleven onderhouden. De inspectie doet daarover dan ook geen uitspraken (pagina 8 vijfde alinea).

	<p>De inspectie heeft in de aankondiging van het vierjaarlijks onderzoek d.d. 26 februari 2019 (<b>productie 1</b>) niet aangegeven dat de gedragingen en opvattingen van personen verbonden aan de school zullen worden onderzocht. In het inspectierapport (pagina 37 en 38) wordt er verwezen naar vijf personen die als omstreden worden beschouwd, zonder aan te geven hoe, waar en wanneer welke gedragingen en opvatting betrekking hebben gehad op de school en het onderwijs.</p> <p>Op d.d. 19 april 2019 (<b>productie 2</b>) heeft SIO vragen van de inspectie over vijf bij naam genoemde personen beantwoord. De inspectie heeft al geconcludeerd dat de heer Al Haddad en de heer El Bouch géén onderdeel zijn van het Cornelius Haga Lyceum en hun opvattingen en gedragingen géén betrekking hebben op de school en het onderwijs. Zowel de schoolwebsite als de persberichten geven blijk dat het Cornelius Haga Lyceum zich distantieert van extremistisch en radicaal gedachtegoed of van idealen die daartoe aanjagen (<b>productie 3</b>). Een voorbeeld van de website:</p> <p><i>“Vandaag, donderdag 7 maart 2019, berichtten verschillende media over een bewering van de NCTV en de AIVD, publiekelijk gemaakt door de NCTV en door burgemeester Femke Halsema en wethouder van onderwijs Marjolein Moorman, waarin wordt gezegd dat bepaalde richtinggevende figuren binnen het Cornelius Haga Lyceum, alsmede verschillende medewerkers, de leerlingen van de school zouden blootstellen aan ‘radicale’, ‘terroristische’ en ‘antidemocratische’ denkbeelden. Middels dit bericht reageert de school op de ontstane commotie.</i></p> <p><i>Allereerst distantieëren het schoolbestuur én haar medewerkers, net als in voorgaande jaren altijd is gedaan, zich te allen tijde van iedere vorm van terrorisme of van idealen die daartoe aanjagen. “</i></p> <p>(Publicatie website 7 maart 2019: <a href="https://corneliushagalyceum.nl/persbericht-donderdag-7-maart-2019/">https://corneliushagalyceum.nl/persbericht-donderdag-7-maart-2019/</a>)</p> <p>De inspectie concludeert – onbegrijpelijk – dat er risico’s zijn aangaande de onderwijskwaliteit en veiligheid door de aanwezigheid van de heer K. Tekin (docent geschiedenis), de heer A. Özütürk (imam vrijdagpreek en ouder van een leerling) en de heer de heer Van Doorn (vrijwilliger buitenschoolse activiteiten). De inspectie heeft niet onderbouwd van welke concrete gedragingen en opvattingen die betrekking hebben op de school en het onderwijs het bestuur heeft verzuimd afstand te nemen, waardoor OP1, OP6, KA2 en KA3 door de inspectie als zwak zijn beoordeeld. Sterker nog, de inspectie heeft op basis van les- en schoolbezoeken en aan de hand van feitelijke constatering kunnen concluderen dat er geen ondemocratische of anti-integratieve opvattingen worden gepropageerd, noch dat er gedragingen zijn van dien aard. De genoemde personen die betrekking hebben op de school en het onderwijs beschikken allen over een verklaring omtrent het gedrag (<b>productie 4</b>), waarmee het ministerie van justitie en veiligheid hun activiteiten op school toestaat.</p>
4.	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het beleid alsook het handelen van het bestuur is, zo oordeelt de inspectie, schadelijk voor de stichting, de school en haar leerlingen (pagina 10 eerste alinea).</p>
	<p>De inspectie had in haar tweede rapport van 29 mei 2019 niet in redelijkheid kunnen komen tot de conclusie dat het beleid en handelen van het bestuur schadelijk is voor de</p>

stichting en andere actoren. De conclusie van de inspectie is ook feitelijk onjuist omdat het beleid en de handelingen sinds de start van de school trapsgewijs zijn gecontroleerd en als voldoende zijn beoordeeld. Op respectievelijk 23 februari 2016, 13 september 2017 en 8 juni 2018 is de inspectie een omvangrijk onderzoek gestart naar de vereiste en verscherpte deugdelijkheidseisen krachtens artikel 11a en 11b van de Wot. Het eerste onderzoek van de inspectie na de start in september 2017 was gericht op de beleidsstukken, de bevoegdheden van het personeel, de onderwijstijd en de positieve verklaringen omtrent het gedrag. Meer dan 80 procent van alle leerlingen en medewerkers werden toen ook bevraagd. Ook werd in de navolgende onderzoeken door de inspectie een voorschot genomen op de financiële continuïteit van SIO, welke ook geen risico vormde. Op 28 september 2017 heeft de inspectie een risicoanalyse opgesteld waarin enkele tekortkomingen zijn genoemd, waarna deze op 24 december 2017 zijn hersteld. Op 28 september 2017 concludeert de inspectie als volgt:

*“Op basis van het gesprek en de documenten hebben wij, conform artikel 11, tweede, derde en vierde lid, van de Wet op het onderwijstoezicht, een risicoanalyse opgesteld die betrekking heeft op de naleving van wettelijke voorschriften en de voor nu relevante onderdelen van ons onderzoekskader. Wij zijn nagegaan of er risico’s zijn die per direct aanleiding geven tot nader onderzoek. Dit is niet het geval.”*

*“Wel hebben wij op onderdelen tekortkomingen vastgesteld in de naleving van wet- en regelgeving en heeft de risicoanalyse bij ons tot enkele vragen geleid. Ook is de risicoanalyse aanleiding voor enkele aanbevelingen.”*

De inspectie concludeert vervolgens op 25 januari 2018 (**productie 5**) als volgt:

*“Op grond van de door u op 24 december 2017 geleverde informatie, alsook de kwaliteit daarvan en tijdige aanlevering, stel ik vast dat uw bestuur grotendeels heeft voldaan aan de herstelopdracht en dat de inspectie daarom voor nu geen aanleiding ziet tot financiële sancties of een inspectieonderzoek op korte termijn ...”*

*“Tot slot rest mij u veel succes te wensen met uw bestuur en school.”*

De inspectie heeft dus al eerder geconstateerd en geconcludeerd dat het beleid, de bestuurlijke inrichting en het handelen van SIO erop is gericht een kwalitatieve en veilige school tot stand te brengen en te onderhouden. Daarvoor heeft ze in het derde onderzoek tevens complimenten van de inspectie verdiend, verwijzende naar het (eerste) conceptrapport van 16 november 2018. De kwaliteit op school is goed gebleken. SIO voldoet volgens de inspectie ook in de *uitvoering* van het beleid ten aanzien van de deugdelijkheidseisen in het voortgezet onderwijs. Het schoolplan voldoet volgens de inspectie ook aan de nieuwe verscherpte wetgeving en is een samenvatting van de visie en ambitie op het te voeren beleid. Naast het schoolplan heeft de inspectie ook een goedkeuring gegeven voor de statuten en reglementen, vakwerkplannen, het schoolondersteuningsplan, het schoolveiligheidsplan, de schoolgids, het leerlingenstatuut, het programma van toetsing en overgang, de klachtenregeling, het protocol didactisch handelen, de kwaliteitszorg personeelsbeleid, het pestprotocol, het protocol medisch handelen, het protocol dyslexie, protocol dyscalculie, het protocol kindermishandeling, het protocol incidentenregistratie, het handelingsprotocol privacywet, de inventarislijst en het onderhoudsprotocol. Na 7 maart 2019 zijn er buiten de media-aandacht geen zaken veranderd.

<p>5.</p>	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In de eerste plaats is het bestuurlijk handelen schadelijk doordat het bestuur geen afstand neemt van personen met een omstreden reputatie waar het gaat om bevordering van actief burgerschap en sociale integratie, zoals blijkt uit meldingen van de veiligheidsdiensten. Het bestuur neemt geen afstand van deze personen of hun gedachtegoed. De inspectie is van oordeel dat het bestuur hiermee onnodige en onverantwoorde risico's neemt, dat wil zeggen, het bestuur laat de kans open dat leerlingen in contact gebracht worden met opvattingen die strijdig zijn met de basiswaarden van de democratische rechtsstaat, en door geen maatregelen te treffen die deze risico's wegnemen (p.10, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het (gevoerde) beleid van het bestuur kan – ook na 7 maart – niet schadelijk zijn voor de stichting, de school en de leerlingen, omdat er in het eerder door de inspectie goedgekeurde beleid van de school geen veranderingen (verbeteringen wel) zijn aangebracht. Om überhaupt wanbeheer in stelling te kunnen brengen, moet er sprake zijn van structureel voorkomende en ondubbelzinnig aantoonbare tekortkomingen op verschillende verplicht gestelde deugdelijkheidseisen (quod-non).</p> <p>De inspectie heeft niet geconstateerd dat kinderen in aanraking komen met ondemocratische opvattingen die tegenstrijdig zijn met de democratische rechtsstaat. De genoemde personen die betrekking hebben op de school en het onderwijs beschikken allen over een verklaring omtrent het gedrag, waarmee het ministerie van justitie en veiligheid hun activiteiten op school toestaat. Van welke opvattingen en gedragingen die, al dan niet in privé-tijd, zouden zijn gedaan door de genoemde personen, het bestuur ondubbelzinnig afstand had moeten nemen is een raadsel. Bovendien heeft de inspectie in haar beoordeling een kader gesteld waarin de gedragingen en opvattingen van personen in privé sfeer geen onderdeel uitmaken van de beoordeling.</p> <p><i>“ Het onderzoek van de inspectie richtte zich op de school en de opvattingen en gedragingen van aan de school verbonden personen, die betrekking hebben op de school en het onderwijs. Het hoort niet bij de taken van de inspectie onderzoek te doen naar contacten die met de school verbonden personen in hun privéleven onderhouden. De inspectie doet daarover dan ook geen uitspraken.” (Pagina 7 inspectierapport 29 mei 2019)</i></p> <p>De inspectie concludeert zelfs als volgt:</p> <p><i>“ de inspectie heeft tijdens het onderzoek geen aanwijzingen gekregen dat deze personen opvattingen die strijdig zijn met de basis waarden van de democratische rechtsstaat overbrengen op leerlingen “ (pagina 15 inspectierapport 29 mei 2019).</i></p> <p>Nu de handelingen van het bestuur van vóór 7 maart ook nog eens structureel positief zijn beoordeeld door de inspectie, kunnen deze dus niet zondermeer gediskwalificeerd worden omdat er subjectieve ambtsberichten van de inlichtingendiensten zijn gepubliceerd. De inspectie heeft te allen tijde een verplichting om op basis van concrete wettelijke criteria een oordeel te vormen. Een niet onderbouwd signaal kan dus niet ten grondslag liggen aan een negatief oordeel over de wettelijk vooraf bepaalde deugdelijkheidseisen, om vervolgens te komen tot tekortkomingen en een negatief inspectierapport. De inspectie heeft in weerwil van de feitelijke – positieve – constatering op de werkvloer haar</p>

	<p>(gewraakte) conclusies in het tweede rapport, op basis van niet onderbouwde signalen alsnog als zwak beoordeeld.</p> <p>Volgens de minister hebben veel scholen in Nederland moeite om het burgerschapsonderwijs handen en voeten te geven. Daarom heeft de minister in 2018 een conceptwetsvoorstel voor internetconsultatie aangeboden dat beoogt scholen te ondersteunen bij het nader invullen van hun burgerschapsopdracht. Als zoveel scholen worstelen met de burgerschapsopdracht valt niet te rechtvaardigen dat het bestuur van één school die beweerdelijk tot deze categorie behoort geruïneerd wordt door de inspectie. Bovendien zal het nieuwe wetsvoorstel instrumenten bevatten die scholen in staat stelt om hun burgerschapsonderwijs op orde te krijgen. De inspectie handelt in strijd met de wet, maar ook met het wetsvoorstel en spant daarmee het paard achter de wagen door het bestuur van SIO nu met een destructief oordeel te treffen zonder dat dit voordeel heeft kunnen hebben van de 'tools' die ter beschikking zullen worden gesteld.</p>
6.	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In de tweede plaats is het provocerende gedrag van de directeur-bestuurder schadelijk voor de relatie van de school met de overheid en de samenwerking met externe partners. Zijn gedrag brengt de school in een geïsoleerde positie, daar waar een startende school juist gebaat is bij constructieve samenwerking. Bovendien is de bestuurder tevens directeur, en dit gedrag is niet in overeenstemming met de pedagogische voorbeeldfunctie van een schoolleider (p. 10, 3<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het Cornelius Haga Lyceum heeft (nog) geen directeur. Het dagelijks bestuur neemt de zaken van de toekomstige directeur waar. De inspectie heeft in de eigen kaders (<b>productie 6</b>: onderzoekskaders 2017 voor het toezicht op het voortgezet onderwijs) niet opgenomen dat een vermeende 'voorbeeldfunctie' in de media meeweegt bij de wettelijke deugdelijkheidseisen. In de volksmond spreekt men over een directeur-bestuurder, maar strikt genomen is een dagelijks bestuurder gerechtigd op een manier welke past bij de identiteit van de stichting, de school ook in de media te vertegenwoordigen als bestuurslid. En het bestuur heeft zes jaar lang bewust geen media bediend. Het waren juist de gemeente Amsterdam en het ministerie van OCW die voor een publieke beslechting hebben gekozen. In de Volkskrant d.d. 15 maart 2019 heeft de dagelijks bestuurder daarom verkondigd dat de publieke aandacht niet de voorkeur heeft.</p> <p><i>“ Zij willen governance by media’, zegt hij. ‘Daarbij zijn jullie, journalisten, de griffiers. En het volk is de rechter waarvoor ik mij moet verdedigen. Zij hebben ervoor gekozen om die arena in te stappen. Nou, de challenge is accepted.’ ”</i></p> <p>(<b>productie 7</b>: Volkskrant artikel 15 maart 2019: <a href="https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/bestuurder-haga-lyceum-gaat-in-de-tegenaanval-ja-ik-noem-burgemeester-halsema-een-domme-gans~b8d22867/">https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/bestuurder-haga-lyceum-gaat-in-de-tegenaanval-ja-ik-noem-burgemeester-halsema-een-domme-gans~b8d22867/</a> )</p> <p>Bij de door het bestuur wenselijke voorbeeldfunctie behoort assertiviteit tot één van de aandachtspunten. Het algemeen bestuur heeft echter de taak om de handelingen van de dagelijks bestuurder te beoordelen als deze grensoverschrijdend zijn. Op 11 maart 2019 heeft het algemeen bestuur daadwerkelijk actie ondernomen om de dagelijks bestuurder tot de orde te roepen (<b>productie 8</b>). Het mediaoptreden is geenszins een deugdelijkheidseis, maar meer een identiteitsnorm, die het algemeen bestuur handhaaft en waarover de inspectie enkel kan adviseren. Bovendien zijn niet alle uitspraken van de dagelijks bestuurder namens de stichting geuit. Gezien hij vooral ook persoonlijk werd</p>

aangevallen is het niet vreemd dat sommige reacties dan ook op persoonlijke titel zijn gedaan.

De inspectie slaat ook de plank mis aangaande de beoordeling over de samenwerking. Op 11 april 2018 (**productie 9**) werd desgevraagd verslag gedaan door het bestuur van SIO over de voortgang van de opbouw van de school, welke in een appreciërend e-mailbericht van 17 april 2018 (**productie 10**) door de inspectie werd beantwoord. In voornoemd e-mailbericht blijkt dus al dat het beleid van SIO op alle onderdelen aan de wet voldoet en wel degelijk doorwerkt op de werkvloer. De samenwerking met de medezeggenschapsraad, overige schoolbesturen, het samenwerkingsverband en de overige basisscholen was al volop in praktijk gebracht. Er werd vanuit de school schoolbreed en sectorbreed meegedacht over verbetering van het stelselonderwijs, waarbij uit eigen initiatief door het bestuur van SIO contact is gezocht met de onderwijsinspectie ter bevordering van bijvoorbeeld de leerlingenoverdracht (warme overdracht) vanuit de basisscholen. Dit is namelijk een knelpunt voor alle Amsterdamse scholen. In een andere kwestie heeft het bestuur van SIO de – te hoge – adviezen vanuit de basisscholen onder de aandacht van het samenwerkingsverband gebracht. Op 30 april 2019 heeft de dagelijks bestuurder in een directe opdracht (**productie 11**) van het algemeen bestuur een managementrapportage (**productie 12**) opgesteld over de belangrijkste samenwerkingen met stakeholders en actoren binnen het onderwijsveld. De inspectie heeft onder andere gebaseerd op voorgaande feiten op 16 november 2018 een positief (concept)rapport verstrekt aan het bestuur van SIO. Daarom mag de inspectie er redelijkerwijs ook niet van uit gaan dat de samenwerking met actoren *ineens* is mislukt, om dit vervolgens in het rapport van 29 mei 2019 – onterecht – als een (groot) risico te omschrijven en zelfs aan te merken als ‘schadelijk’.

De samenwerking met de inspectie verliep goed en er was veelvuldig contact met de overige schoolbesturen, directeuren en zorgcoördinatoren. Dit blijkt ook uit de managementrapportage van 30 april 2019, waarin vanaf 2017 uiteen wordt gezet dat er in voldoende mate samengewerkt is aan verschillende vraagstukken. Daarmee is voldaan aan de wenselijke kaders van de inspectie en de wettelijke deugdelijkheidseisen. Er is ook veelvuldig contact geweest met de werkgroep Regionaal Plan Onderwijshuisvesting en de OSVO (alle Amsterdamse besturen). Vanuit SIO is er altijd meegewerkt aan de opbouw van het vertrouwen. Op 11 maart 2019 heeft de heer R. Oudkerk, de voorzitter van de OSVO, aan At5 over de dagelijks bestuurder (Atasoy) als volgt verklaard:

At5: “ *Hij (aantekening SIO: R. Oudkerk) had altijd goed contact met hem (aantekening SIO: Atasoy) en was onlangs nog op school. “*

Rob Oudkerk: “ *Ik heb hem leren kennen als een man die graag samenwerkt en openheid van zaken geeft. “*

(**productie 13**): AT5 <https://www.at5.nl/artikelen/192339/oudkerk-eist-openheid-van-zaken-van-cornelius-haga-lyceum-wat-is-er-daar-aan-de-hand> )

Helaas zijn er concrete voorbeelden dat de gemeente Amsterdam telkens de pogingen liet mislukken, omdat de wil er niet was om tot samenwerking te komen met het bestuur van SIO. Uit wob-stukken (**productie 14**) die zijn opgevraagd door de Volkskrant en het Algemeen Dagblad, blijkt dat de gemeente Amsterdam al vóór de start, maar ook direct daarna, scenario’s heeft bedacht om actief de groei van de school te stagneren en het bestuur onder druk en dwang te laten defungeren. De gemeente Amsterdam heeft in overleg met het ministerie bedacht dat het bestuur onder andere op basis van een



	<p>aanwijzing onder druk gezet kan worden. Daarvoor was de kwalificatie wanbeheer nodig. Een ander opmerkelijk scenario was een gebiedsverbod voor bestuursleden en, als dit onmogelijk zou blijken, een meldingsplicht in een andere stad zodat de aanwezigheid op school onmogelijk kon worden gemaakt. Ook in de Tweede Kamer werd er op 14 maart 2019 een debat gevoerd over de sluiting van de school en de mogelijkheden om het bestuur onder druk te zetten. De school werd onder andere gifschool, haatschool en terroristenschool genoemd door volksvertegenwoordigers c.q. politici. Het ging zelfs zo ver dat de ouders indirect geïntimideerd werden; dat zij bij inschrijving de voogdij over hun kind zouden kunnen verliezen. Ook zou er een beroepsverbod moeten komen voor docenten die zouden (gaan) werken voor het Cornelius Haga Lyceum. Erger nog, er zou een gebiedsverbod voor ‘omstreden’ medewerkers en bestuurders moeten komen. Hiertegen heeft de school en haar bestuur naast het opbouwen van de school, verweer moeten voeren. De inspectie had redelijkerwijs kunnen concluderen dat vanuit SIO alles in werking is gesteld om tot een gezonde relatie te komen, maar dat zij telkens op achterstand werd gezet.</p> <p>Het bestuur van SIO heeft desondanks nog steeds een constructieve relatie met de OSVO en enkele vo scholen. Daarnaast blijft het bestuur van SIO investeren om tot gesprek te komen met het ministerie en de gemeente Amsterdam.</p>
7.	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In de derde plaats voert de directeur-bestuurder onrechtmatig financieel beleid – er is sprake van ongerechtvaardigde verrijking en belangenverstrengeling - waarmee hij de financiële continuïteit van de stichting in gevaar brengt (zie hierna onder financieel beheer). Dit alles maakt bovendien dat het bestuur onvoldoende zorg draagt voor de kwaliteit en de continuïteit van het onderwijs (p. 10, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>SIO heeft een deugdelijk financieel beleid dat tevens door de inspectie is goedgekeurd, waarvan verslag in het conceptrapport van 16 november 2018. Het enige risico voor de financiële continuïteit is de georkestreerde acties waarbij de gemeente in samenwerking met de Taskforce (en kennelijk in samenwerking met de inspectie) hebben getracht alle leerlingen van het Cornelius Haga Lyceum uit te laten schrijven. De inspectie heeft bewust gewacht tot de inschrijfperiode om de signalen aan de school kenbaar te maken. Een terugloop of beter gezegd leegloop van leerlingen zou negatieve financiële gevolgen hebben voor de stichting, daar het afhankelijk is van bekostiging per leerling vanuit het ministerie.</p> <p>Uit de wob-stukken (<b>productie 15</b>) blijkt ook dat de gemeente Amsterdam actief heeft gezocht naar manieren om het bestuur van SIO te laten defungeren met chantage door tegenwerking zoals het tegenhouden van passende uitbreiding en het smaden van het bestuur in de hoop op leegloop van de school. Echter de acties van de Taskforce heeft niet geresulteerd in een terugval van het leerlingenaantal. Daarmee is er geen reden om aan te nemen dat SIO zowel op korte als lange termijn niet aan de financiële verplichtingen kan voldoen. Zelfs een eventuele terugbetaling van zogenaamde ongerechtvaardigde verrijking, zou niet ervoor zorgen dat SIO niet aan de verplichtingen kan voldoen. De inspectie had nimmer tot een dergelijke conclusie kunnen komen, juist omdat er al in het jaarverslag van 2017 een positief resultaat is begroot (<b>productie 16:</b> pagina 41 jaarverslag 2017). De inspectie heeft nimmer een tegenbegroting gepresenteerd en aannemelijk gemaakt dat er een financieel risico aan de orde is. Hierbij is het ook van belang te melden dat de schulden van SIO substantieel zijn terugbetaald en zelfs per 2021 een positief vermogen staat geprognosticeerd van ruim 850.000 euro (<b>productie 17:</b> pagina 144 van het jaarverslag</p>



2018). Ten tijde van het onderzoek is aan de inspectie meermaals aangegeven dat de cijfers van 2018 ter beoordeling liggen bij de registeraccountant en dat daar rekening mee gehouden dient te worden. De inspectie heeft daar niets van aangetrokken.

De inspectie had ook aan de hand van het jaarverslag 2017 (**productie 18**: pagina 40 en 41) kunnen vaststellen dat er in 2020 een positief resultaat van ruim 700.000 euro is geprognoseerd. Deze gegevens waren immers al bekend bij de inspectie op 3 augustus 2018, waardoor de negatieve beoordeling van de inspectie over de continuïteit op zijn zachts gezegd niet deugt. Hoe de inspectie komt aan een negatief resultaat van 40.000 euro is een raadsel en zelfs aan te merken als een valse reden om ruchtbaarheid te geven aan de ongefundeerde conclusies van de gemeente Amsterdam en de veiligheidsdienst.

Van ongerechtvaardigde verrijking is geen sprake, daar de uitgaven van SIO volledig wettelijk zijn. De dagelijks bestuurder heeft, in tegenstelling tot de bewering van de inspectie, niet zichzelf benoemd en ingeschaald, maar is op basis van een adviesstuk van Dyade (**productie 19**) en een puntenberekening van de inschaling door de registeraccountant (**productie 20**) door het algemeen bestuur benoemd en daadwerkelijk ingeschaald. De constatering van de inspectie zijn slechts halfslachtige meningen die niet gestaafd worden vanuit de wet.

De inspectie stelt onterecht dat er belangenverstrengeling aan de orde is, daar er geen verdiepend onderzoek mogelijk is naar de al eerder geconstateerde feiten in het inspectierapport van 16 november 2018 (**productie 21**: pagina 12). Immers het was voor de inspectie al duidelijk dat bijvoorbeeld de broer van de dagelijks bestuurder, nota bene aangesteld door het algemeen bestuur op voordracht van het personeel, als beleidsmedewerker werkzaam is. Het was ook al bekend bij de inspectie dat de beleidsmedewerker geen managementfunctie bekleedt. De inspectie concludeerde als volgt:

*“ Het gegeven dat een familielid van de directeur bestuurder werkzaam is voor de school vormt geen risico, aangezien hij geen intern toezichthouder, medebestuurder of lid van het management is, maar beleidsmedewerker. Het bestuur is zich er van bewust dat het van groot belang is dat er geen belangenverstrengeling ontstaat. (Productie 22): inspectierapport 16 november 2018 pagina 12) ”*

Sinds de eerste beoordeling is er op de werkvloer ook geen verandering opgetreden, zoals een functiewijziging bij de beleidsmedewerker. De beleidsmedewerker bekleedt ook niet ineens een managementfunctie. De inspectie heeft zowel de beleidsmedewerker als overige personeelsleden – als extra bron – bevraagd over de werkzaamheden van onder andere de beleidsmedewerker. Daarin is duidelijk geworden dat er géén directie of managementtaken vervuld worden door de beleidsmedewerker. Ook de bestuursnotulen, desgevraagd door de inspectie, zijn niet in het bezit van de beleidsmedewerker. De functioneringsgesprekken met personeelsleden van het Cornelius Haga Lyceum worden ook niet gevoerd door de beleidsmedewerker. Vergelijkbare constatering zijn onterecht terzijde geschoven door de inspectie, die vooral het eindoordeel heeft gebaseerd op de signalen van de inlichtingendiensten en de Taskforce.

De administratief medewerker en de eigenaar van de administratiekantoor zijn geen familie van de dagelijks bestuurder. Zowel de administratief medewerker als het administratiekantoor waren ook al bekend bij de inspectie en er zijn verschillende gesprekken gevoerd waarbij de inspectie al in 2018 inzage heeft gekregen in de contracten. Sterker nog, de inspectie vond het juist positief dat er een ‘oude bekende’ in positieve zin

	<p>bij de organisatie is betrokken. De inspectie opperde zelfs enkele keren, de eigenaar van het administratiekantoor als bestuurslid benoemen. Zelfs als hier verdiepend onderzoek naar is gedaan dient de inspectie te komen met feiten die de eerdere conclusie weerspreken. Daarentegen komt de inspectie tot een positieve conclusie met betrekking tot externe deskundigen, te weten:</p> <p style="text-align: center;"><i>“ Het bestuur laat zich bovendien regelmatig adviseren door diverse, externe deskundigen op het gebied van wetgeving, organisatieontwikkeling, financiën en identiteit. ” (productie 23): inspectierapport 16 november 2018 pagina 15)</i></p> <p>De inspectie heeft ook verzuimd concretiseerbare bevindingen vanuit de werkvloer ter onderbouwing in het rapport van 29 mei 2019 te voegen. Dat is opeisbaar geworden, omdat er in het eerste rapport compleet andere conclusies werden getrokken. De recent verzamelde constatering spreken ook het negatieve oordeel van de inspectie tegen.</p>
8.	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het algemeen bestuur, dat het interne toezicht vormt, biedt hiertegen onvoldoende tegenwicht c.q. tegenspraak. De formele bestuurlijke inrichting voldoet in strikte zin grotendeels aan wet- en regelgeving en aan de code Goed Onderwijsbestuur VO, maar in de praktijk zijn er in de organisatie onvoldoende checks and balances aanwezig. Er berust statutair en in de praktijk veel macht bij het eenhoofdige dagelijks bestuur, tevens schoolleider, ofwel de directeur-bestuurder. Het algemeen bestuur is met twee personen klein van omvang en de leden zijn, gezien hun lange historie met de directeur-bestuurder, weinig onafhankelijk. De voor effectief toezicht vereiste distantie ontbreekt (p. 10, 5<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het algemeen bestuur biedt wel degelijk tegenspraak en functioneert onafhankelijk. Zo zijn de financiële beslissingen gebaseerd op goedkeuringen vanuit Dyade, de inspectie en de registeraccountant. Daarmee voldoet het algemeen bestuur ook aan onafhankelijke informatie-inwinning. Het is aan de inspectie om vanuit de wet te onderbouwen dat de ‘checks and balances’ op de werkvloer geen doorwerking hebben. De zogenaamde bevindingen van de inspectie deugen niet en druisen in tegen het eigen beleid. In juli 2018 is er op basis van een themaonderzoek een rapport (<b>productie 24</b>) uitgebracht betreffende ‘functionele scheiding van bestuur en toezicht in de praktijk’. SIO werkt middels een functionele scheiding en heeft de aanbevelingen uit voornoemd rapport in acht genomen. In de conclusie van het themaonderzoek neemt de inspectie drie aanbevelingen op. Te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Handelingsruimte van uitvoerend bestuurders is soms te beperkt;</i></li> <li>• <i>Onafhankelijkheid van intern toezichthouders kan beter;</i></li> <li>• <i>Verduidelijking en voorlichting over wettelijke kaders is gewenst.</i></li> </ul> <p>De inspectie heeft nergens aangegeven op welke formele uitgangspunten uit bijlage 3 (<b>productie 25</b>) van het voornoemd rapport (themaonderzoek), SIO niet voldoet. De constatering van de inspectie dat er te veel macht berust bij de dagelijks bestuurder druiset in tegen de aanbevelingen uit het rapport (themaonderzoek), waarbij meer macht voor de uitvoerende bestuurder juist als aanbeveling is opgenomen. Volgens de aanbevelingen uit het rapport (themaonderzoek) moet het algemeen bestuur zelfs meer afstand houden, om een kwalitatief onderwijsproces te kunnen garanderen. SIO heeft formele kaders in het huishoudelijk reglement (<b>productie 26</b>) vastgesteld en daarmee de functionele scheiding en de bevoegdheden geborgd.</p>

Het is opmerkelijk dat de inspectie als een van de voorbeelden noemt dat de medezeggenschapsraad géén bindend voordracht heeft gehad krachtens artikel 24d Wvo. Daarbij moest volgens de inspectie de benoeming in de functies van het toezicht op het bestuur, bedoeld in het eerste lid, op basis van vooraf openbaar gemaakte profielen geschieden. Het algemeen bestuur was al ver voor de start van de bekostiging geïnstalleerd en kon derhalve bij voorbaat niet voldoen aan de eis in artikel 24d Wvo. Dat SIO op dit punt afgerekend wordt, past niet binnen de redelijkheid en billijkheid en is clandestien te achten. Sterker nog, Het bestuur heeft na de start van het onderwijs en de installatie van de medezeggenschapsraad gezamenlijk profielen geschetst voor nieuw aan te stellen bestuursleden. Het is dan wederom buitengewoon dat de inspectie het al geruime tijd zittende bestuur in haar tweede inspectierapport van 29 mei 2019 afkeurt op basis van het nieuw gestelde profiel voor nieuwe bestuurders terwijl zij wel eraan voldoen.

Uit de conclusie van het themaonderzoek (pagina 29) is te lezen dat de inspectie op de hoogte is dat een substantieel deel van alle onderzochte schoolbesturen en de actoren verschillen van mening over de juiste uitvoering van de checks and balances. Daar is kennelijk ruimte voor.

De inspectie stelt ook onterecht dat er géén tegenspraak is en bedoelt dat waarschijnlijk in letterlijke zin. Formeel heeft het bestuur voldaan aan de vigerende wetgeving om tegenspraak te organiseren. Het Cornelius Haga Lyceum heeft een medezeggenschapsraad, een ouderraad, een leerlingenraad, een dagelijks bestuur en een algemeen bestuur. Wat de inspectie kennelijk tracht te beoordelen is de kritische reflectie vanuit bijvoorbeeld de medezeggenschapsraad op het reilen en zeilen van de organisatie. Uit het rapport van het themaonderzoek blijkt zelfs dat scholen die al geruime tijd functioneren sterk uiteenlopende praktijkervaring delen. Het Cornelius Haga Lyceum is daarentegen pas gestart en de medezeggenschapsraad is ook onlangs geïnstalleerd. Desondanks voldoet de medezeggenschapsraad aan de wettelijke vereisten door bijvoorbeeld afzonderlijk met het algemeen bestuur te vergaderen en daarnaast ook geregeld met het dagelijks bestuur vergaderd (**productie 27**: notulen mr-vergaderingen). Op pagina 31 van het rapport (themaonderzoek) is zelfs de visie op tegenspraak geformuleerd, waar het Cornelius Haga Lyceum aan voldoet:

*“ Tegenspraak is denkbaar in situaties als het bestuur te weinig oog heeft voor onderwijskwaliteit en als bestuurlijke beslissingen over huisvesting en financiën schade toebrengen aan het onderwijsproces ”.* (Themaonderzoek pagina 31)

De medezeggenschapsraad van het Cornelius Haga Lyceum heeft tot heden géén reden gezien om tegenspraak in letterlijke en negatieve zin uit te voeren, door het debat aan te gaan met het bestuur. Daar was in redelijkheid geen noodzaak toe, omdat het bestuur in korte tijd een goed draaiende organisatie heeft neergezet en ook omdat de inspectie op 16 november 2018 een complimenteus conceptrapport had uitgebracht. In formele zin heeft het bestuur wel voldaan aan de overige aspecten van tegenspraak, door bijvoorbeeld tijdig antwoord (8 november 2018) te geven op vragen (**productie 28**) vanuit de medezeggenschapsraad en gehoor te geven als er om een extra vergadering werd verzocht (**productie 29**). Sterker nog, het bestuur was zo toegankelijk, dat ouders zelfs zonder afspraak tegenspraak konden bieden. Naast de toezichtcyclus van het bestuur heeft de medezeggenschapsraad alsmede de ouderraad ook een mr-cyclus (**productie 30**), waarin er uiteen is gezet wat de belangrijkste data zijn om (tijdig) invloed uit te oefenen op het bestuur.

De negatieve beoordeling van de 'checks and balances' bij het Cornelius Haga Lyceum druipt ook in tegen een tweede conclusie in het rapport van het themaonderzoek (pagina 34) waarin concreet is gesteld dat alléén onduidelijkheid van de bevoegdheden tussen de intern toezichthouder en de uitvoerende bestuurder kan leiden tot een negatieve conclusie.

*" Als er onduidelijkheid is over wie welke bevoegdheden heeft, dan wordt er in feite niet voldaan aan het wettelijke vereiste dat de functies van bestuur en toezicht zijn gescheiden. Een intern toezichthouder functioneert daardoor immers niet onafhankelijk genoeg ten opzichte van het (uitvoerend) bestuur. "* (themaonderzoek pagina 34)

De negatieve beoordeling van de inspectie is voorts niet te volgen, daar de inspectie nog eens een conclusie in het rapport (themaonderzoek) toevoegt dat er nog geen man over boord is als er géén formele tegenspraak is vastgesteld. Een tweede buffer voor een positief oordeel, en een kans om alsnog te kunnen voldoen aan de formaliteiten, is dat de samenwerking tussen alle actoren goed is. Op pagina 34 van het rapport (themaonderzoek) staat het volgende:

*" Een intern toezichthouder functioneert daardoor immers niet onafhankelijk genoeg ten opzichte van het (uitvoerend) bestuur. Dit hoeft niet direct te leiden tot een probleem voor het onderwijs, zolang de onderlinge verhoudingen goed zijn en er een goede sturing wordt gegeven aan de organisatie en het onderwijs op de scholen. Onduidelijkheden over bevoegdheden kunnen problemen opleveren als het fout loopt, en het is belangrijk om dat te voorkomen door preventief tot een duidelijke verdeling van bevoegdheden te besluiten."* (pagina 34 rapport thema onderzoek)

Dat de inspectie een goede samenwerking tussen het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de medezeggenschapsraad schaarlt onder te weinig distantie is onbegrijpelijk. De samenwerking verdient juist een lint. In het uiterste geval zou de inspectie alleen al op basis van bovenstaande een aanbeveling moeten hebben gegeven in plaats van een herstelopdracht. Het is onbegrijpelijk dat de zogenaamde tekortkoming wordt gekwalificeerd als wanbeheer in de zin van 103g, daar het bestuur voldoet aan de deugdelijkheidseisen.

Op onder andere pagina 36 van het rapport (themaonderzoek) vermeldt de inspectie als conclusie dat de wettelijke kaders en de uitvoering onduidelijk blijkt bij schoolbesturen, doordat er veel vrijheid is om als schoolbestuur invulling te geven aan de 'checks and balances'.

Indachtig de conclusie van het inspectierapport van 16 november 2018:

*" Een belangrijk criterium bij het oordeel over deze standaard is of er voldoende tegenspraak is georganiseerd. Met de medezeggenschapsraad, het interne toezicht en de leerlingenraad is dit formeel voldoende gewaarborgd. "*

9. **Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:** Ook beschikken de twee intern toezichthouders over onvoldoende deskundigheid en ervaring. Het ontbreekt echter vooral aan een kritische houding jegens de directeur-bestuurder. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat het algemeen bestuur niet vergadert zonder de directeur-bestuurder en zelden eigenstandig informatie vergaart. Ook notulen van vergaderingen geven geen blijk van een kritische benadering (p.10, 5<sup>de</sup> alinea).

	<p>Het is niet aan de inspectie om te oordelen over de mate van deskundigheid bij het bestuur. Vanuit de wet en regelgeving zijn er geen normen gesteld aan bestuurders van onderwijsinstellingen die een deugdelijkheidseis raakt. De inspectie heeft de wettelijke taak om te constateren en de handelingen te toetsen aan de wet. De inspectie heeft ook geen onderzoek gedaan naar de deskundigheid en ook niet gevraagd naar achtergrondinformatie om überhaupt te kunnen concluderen dat er geen deskundigheid aanwezig is.</p> <p>De stelling van de inspectie dat de ondeskundigheid blijkt uit het 'feit' dat er niet vergaderd wordt is niet te volgen. Sterker nog, de inspectie heeft in het conceptrapport van 16 november 2018 al vastgesteld dat het algemeen bestuur onderling en met de medezeggenschapsraad vergadert en daarmee is dus voldaan aan de wettelijke eisen. De inspectie heeft toen wel een herstelopdracht gegeven daar er maar éénmaal per jaar overleg was, waarna het algemeen bestuur in 2019 in opdracht van de inspectie daadwerkelijk tweemaal per schooljaar met de medezeggenschapsraad heeft vergaderd.</p> <p><i>“ Met de medezeggenschapsraad heeft het interne toezicht geen formeel overleg gepland. In het huishoudelijk reglement van de stichting is opgenomen dat er eens per jaar overleg is tussen de interne toezichthouder en de raad, overigens in aanwezigheid van de dagelijks bestuurder. In het licht van de wettelijke verplichting voor de interne toezichthouder om twee keer per jaar te overleggen met de medezeggenschapsraad is dit onvoldoende. Bovendien is het, met het oog op de onafhankelijke rol als toezichthouder, juist de bedoeling Een belangrijk criterium bij het oordeel over deze standaard is of er voldoende tegenspraak is georganiseerd. Met de medezeggenschapsraad, het interne toezicht en de leerlingenraad is dit formeel voldoende gewaarborgd (pagina 14 inspectierapport 16 november 2018). ”</i></p> <p><i>“ de directeur bestuurder is bij een aantal vergaderingen van de medezeggenschapsraad aanwezig. Maar de raad vergadert ook zelfstandig. De medezeggenschapsraad is tevreden over de schoolleiding. Benodigde stukken worden op tijd aangeleverd. En de schoolleiding neemt de medezeggenschapsraad serieus.”</i> (Pagina 14 conceptrapport 16 november 2018)</p> <p>Het niet afzonderlijk vergaderen met de medezeggenschapsraad betekent ook niet per definitie dat het algemeen bestuur ondeskundig is. Zo heeft de inspectie dat in weerwil van het tweede rapport, in haar eerste rapport overwogen. Het algemeen bestuur heeft zoals gezegd wel degelijk zonder de aanwezigheid van de dagelijks bestuurder met de medezeggenschapsraad vergaderd op respectievelijk d.d. 29 maart 2019 (<b>productie 31</b>) en d.d. 21 mei 2019 (<b>productie 32</b>). Het algemeen bestuur heeft in het huishoudelijk reglement opgenomen dat er minimaal tweemaal per jaar overleg plaats moet vinden, waarbij enerzijds op een onafhankelijke wijze informatie over de werkvloer ingewonnen wordt en anderzijds verantwoording aan de medezeggenschapsraad wordt verstrekt in het kader van tegenspraak. Daarmee wordt er ook voldaan aan de herstelopdracht van het eerste inspectierapport. In het eerste schooljaar heeft het algemeen bestuur dus alleen informeel vergaderd met de medezeggenschapsraad, maar dat geschiedt in schooljaar 2018/2019 ook formeel.</p> <p>Het algemeen bestuur heeft ook zonder aanwezigheid van de dagelijks bestuurder vergaderd respectievelijk d.d. 16 april 2019 (<b>productie 33</b>), d.d. 18 april 2019 (<b>productie 34</b>), d.d. 20 april 2019 (<b>productie 35</b>) en d.d. 3 mei 2019 (<b>productie 36</b>). De inspectie stelt</p>

onterecht dat er geen kritische houding is jegens de dagelijks bestuurder. Er blijkt juist uit de notulen dat er een kritische houding is. Zie onderstaande opsomming:

- Het algemeen bestuur heeft onderzoek gedaan naar de relatie van de dagelijks bestuurder met stakeholders, in het kader van de samenwerkingsopgave van de school (**productie 37**: notulen 20 april 2019 en 3 mei 2019). De dagelijks bestuurder heeft een dwingende opdracht d.d. 22 april 2019 (**productie 38**) gekregen van het algemeen bestuur om uitleg te geven over de ontvangen zorgen van de inspectie.
- Het algemeen bestuur heeft onafhankelijke informatie ingewonnen bij derden, waaronder de inspectie (**productie 39**: notulen 18 april 2019), de registeraccountant (**productie 40**: WNT-norm en gesprek Abbink), de medezeggenschapsraad, de ouderraad en afzonderlijk met ouders tijdens onder ander de ouderavonden.
- Het algemeen bestuur heeft in de brief van 2 mei 2019 (**productie 41**) maatregelen getroffen en te kennen gegeven dat de recente handelingen van de dagelijks bestuurder mee zullen wegen in het beoordelingsgesprek.
- Op 3 mei 2019 (**productie 42**) heeft het algemeen bestuur, naar aanleiding van het overleg met de inspectie op 19 april 2019, een schriftelijke terugkoppeling gedaan van de conclusie en de maatregelen.
- Het algemeen bestuur heeft na zich stevig geuit te hebben in de notulen van 16 april 2019 de dagelijks bestuurder als volgt opgedragen:

*“ AB verzoekt DB hier deze week op terug te komen met een duidelijke uiteenzetting en zien graag ook de kant van de Zoco hierin. AB geeft opdracht aan DB dit correct te verzorgen en verzoekt hem hier goed verslag van te maken en de gemeente van een terugkoppeling voorziet. (**Productie 43**: notulen vergadering 16 april 2019) “*

- Het algemeen bestuur heeft op 10 maart 2019 een uitdrukkelijke opdracht gegeven aan het dagelijks bestuur.

*“ Om deze miscommunicatie uit de wereld te helpen zal het bestuur bij de eerstvolgende mogelijkheid haar volledige medewerking verlenen aan de inspectie zoals het bestuur dat tot nu toe altijd heeft gedaan. Het DB zal uitwerking geven aan deze opdracht van het AB (**productie 44**: notulen vergadering 10 maart 2019) “.*

- Het algemeen bestuur eist als herhaaldelijk op 16 april 2019 volledige medewerking aan het onderzoek van de inspectie. Dit was naar aanleiding van een stevig debat over de wens van de dagelijks bestuurder om via juridische procedures alsnog het inspectieonderzoek te blokkeren. Ook onderstaand citaat uit de notulen van 16 april 2019 toont aan dat het algemeen bestuur geen problemen heeft om de dagelijks bestuurder in praktijk meermaals te overrulen.

*“ Het AB bevroegt DB over zijn rol en actieve betrokkenheid bij het onderzoek en in hoeverre dat in lijn is met eerdere opdrachten van het AB om de volledige medewerking te verlenen op alle vlakken. (**Productie 33**: notulen vergadering 16 april 2019) “*



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Het algemeen bestuur heeft ondubbelzinnig de bewoordingen van de dagelijks bestuurder afgekeurd en maatregelen aangekondigd over zijn uitlatingen.</li> </ul> <p><i>“ Verder vindt het AB bepaalde onsierlijke woordkeuzen of uitlatingen van de dagelijks bestuurder betreurenswaardig. Het AB wil hier in het vervolg graag dat de DB’er hierin de nodige verbeteringen laat zien en zal er nog bezien worden of een berisping terecht is. (Productie 44: notulen vergadering 10 maart 2019) ”</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op 11 maart 2019 heeft het algemeen bestuur de dagelijks bestuurder een officiële waarschuwing gegeven.</li> </ul> <p><i>“ Het Algemeen bestuur wilt, zoals aangekondigd haar afkeuring kenbaar maken over uw uiting(en) middels deze officiële waarschuwing aan u, ook zodat hier geen onduidelijkheden over blijven bestaan. (Productie 8: brief officiële waarschuwing ”</i></p> <p>Dit betekent dat de intern toezichthouder weldegelijk een onafhankelijke positie heeft ten opzichte van de dagelijks bestuurder en daarbij, indien de situatie dat vraagt en er voldoende aanleiding voor is, voldoende tegenspraak biedt.</p>
10	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie is echter vooral kritisch over het interne toezicht omdat het algemeen bestuur de directeur-bestuurder niet aanspreekt op de risico’s die hij neemt door zijn relaties met omstreden personen, geen maatregelen laat treffen om deze risico’s weg te nemen, omdat het algemeen bestuur het financiële wanbeheer van de directeur-bestuurder accordeert, geen vragen stelt bij de aanstelling van familieleden en omdat het verzuimt in te grijpen bij onoorbaar gedrag van de directeur bestuurder (p.10, 6<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie mag in het kader van haar adviserende rol kritisch zijn. Echter, de inspectie beoordeelt een niet concretiseerbare handeling van de dagelijks bestuurder die geen van de deugdelijkheidseisen uit de wet raakt. De inspectie neemt vervolgens plaats op de werkgeversstoel door het algemeen bestuur te beoordelen hoe zij hadden moeten reageren op de dagelijks bestuurder, terwijl er wel degelijk is ingegrepen daar waar het nodig is geacht (zie voorgaande producties).</p> <p>Het algemeen bestuur heeft op 10 maart 2019 een uitdrukkelijke opdracht gegeven aan het dagelijks bestuur, waarmee is aangetoond dat het algemeen bestuur kritisch is geweest. Het algemeen bestuur heeft op voornoemde datum ook ondubbelzinnig de bewoordingen van de dagelijks bestuurder afgekeurd en maatregelen aangekondigd over zijn uitlatingen. Op 11 maart 2019 heeft het algemeen bestuur de dagelijks bestuurder zelfs een officiële waarschuwing gegeven. Het algemeen bestuur heeft op 16 april 2019 volledige medewerking geëist van de dagelijks bestuurder waarin werd opgedragen mee te werken aan het onderzoek van de inspectie. Het algemeen bestuur heeft in de brief van 2 mei 2019 maatregelen aangekondigd en op 3 mei 2019 daadwerkelijk genomen. Hieruit blijkt ondubbelzinnig dat onoorbaar gedrag van de directeur bestuurder wel degelijk gestraft wordt. Het is aan het algemeen bestuur om de strafmaat te bepalen.</p>



Het algemeen bestuur heeft de kaders van intern toezicht vastgelegd in het huishoudelijk reglement. Het huishoudelijk reglement van het Cornelius Haga Lyceum – sinds de start van het eerste onderzoek in bezit van de inspectie – heeft omschreven welke bevoegdheden en verplichtingen de directeur bestuurder heeft. Het algemeen bestuur heeft functionerings- en beoordelingsgesprekken gehouden op respectievelijk d.d. 2018 (**productie 45**), d.d. 2019 (**productie 46**) en d.d. 2019 (**productie 47**). Het algemeen bestuur voert daarmee haar controle en beoordelingstaken uit.

Het algemeen bestuur stelt kaders en heeft geen directe bemoeienis over de bevoegdheden van de dagelijks bestuurder inzake de aanname en ontslag van het personeel en kan derhalve niet ingrijpen zoals de inspectie stelt. Het algemeen bestuur is een bestuur op afstand en kan wel controleren en beoordelen of de dagelijks bestuurder zich heeft gehouden aan concretiseerbare deugdelijkheidseisen die in het schoolplan en beleidsstukken is vastgelegd. Zoals bijvoorbeeld de bevoegdheid van het personeel en de beschikking over VOG's van de medewerkers. De visie en missie van het bestuur is uiteengezet in het schoolplan en deze is leidend. In overleg met de inspectie is zelfs bepaald dat er ook VOG's worden aangevraagd bij vrijwilligers.

In en rond de school zijn er geen risico's in relatie tot omstreden personen. De inspectie heeft op geen enkele wijze geconstateerd en bekend gemaakt dat er concrete risico's in en rond de school zijn. De zogenaamde omstreden personen zijn burgers die allen in het bezit zijn van een VOG en maatschappelijk betrokken zijn. Eén van de genoemde omstreden personen betreft een democratisch gekozen raadslid van de gemeente Den Haag, terwijl een andere jarenlang docent is geweest op een andere vo-school. Het algemeen bestuur heeft een risicoanalyse gemaakt en daaruit is niet gebleken dat de aanwezigheid van deze zogenaamde omstreden personen een risico vormen voor de school. Als er concrete opvattingen en/of gedraging worden geconstateerd grijpt het bestuur is. Net zoals er is ingegrepen toen een docent een filmfragment had laten zien aan kinderen, welke buiten het vastgestelde curriculum viel. Op 12 juni 2019 heeft de administratie een korte opname opgestuurd gekregen, waarin spreker F. El Bouch te zien is op een smartboard van de school. Daar is direct een melding van gemaakt. Na intern onderzoek door de dagelijks bestuurder is gebleken dat een docent op 3 juni 2019 in het kader van pesten en de negatieve gevolgen daarvan een filmpje van circa vijf minuten heeft getoond aan één klas.

De dagelijks bestuurder heeft in bijzijn van zowel de directieassistente en de zorgcoördinator op 13 juni 2019 een officieel gesprek (**productie 48**) gevoerd met de docent. Inmiddels is de betreffende docent geschorst, op non-actief gesteld (**productie 49**) en wordt zijn contract (**productie 50**) niet verlengd vanwege het ernstig in strijd handelen met het vastgestelde curriculum. Hierover is de achterban door middel van een persbericht op de hoogte gesteld (<https://corneliushagalyceum.nl/persbericht-4-vrijdag-21-juni-2019/>). Het bestuur is zeer op de hoogte van wat er zich op de werkvloer afspeelt en schroomt niet om daadwerkelijk in te grijpen als er gevallen zich voordoen die de deugdelijkheidseisen raken. Bij de door de inspectie (bij monde van de inlichtingendiensten) genoemde omstreden personen is geenszins sprake van gedragingen waarbij actie vanuit het bestuur wettelijk te rechtvaardigen is. Bij laatstgenoemde voorbeeld zou een ontslag van een docent op basis van het tonen van een filmpje over anti-pesting, gemaakt door een zogenaamd omstreden persoon, geen standhouden bij de rechter. Maar de reden voor ontslag is gerechtvaardigd omdat de docent ongeoorloofd buiten het curriculum is getreden. Deze daadkrachtige actie van het bestuur getuigt van risicobeheersing en borging van de veiligheid op school.

Het is vreemd dat de inspectie maatregelen eist door de hoofdstukken heen van het definitief rapport van 29 mei 2019, terwijl er in de herstelopdrachten géén acties zijn opgelegd aan het bestuur om docenten te ontslaan. De docent geschiedenis wordt namelijk ook als één van de omstreden personen genoemd die een risico zou vormen. Dit zou dus moeten betekenen dat de inspectie in één van de herstelopdrachten het ontslag van de docent moest opdragen. Zoals gezegd dient zo een ontslagprocedure dan ook gestoeld te zijn op de wet en kan er niet simpelweg worden verwezen naar de summiere uitleg van de veiligheidsdiensten die de docent een salafistisch publicist noemt. Dit houdt nergens stand. Zowel het bestuur als de medewerkers, de ouders, maar ook de media (**productie 51**) herkennen de genoemde docent niet als een salafistisch aanjager.

*“ De Leidse hoogleraar Maurits Berger, die met Tekin lesprogramma’s ontwikkelt over Europa en de islamitische wereld, was ‘verbaasd en geschrokken’ toen hij hoorde dat Tekin door de AIVD als salafistische aanjager wordt gezien. ‘Ik heb hem leren kennen als een degelijke geschiedenisleraar’, zegt hij. ‘Hij spreekt met lol en liefde over Nederland, geeft de indruk van een open geest met brede interesse. Ik ben benieuwd naar de precieze inhoud van de verdenking. Tot die tijd krijgt hij van mij het voordeel van de twijfel.’*

*Zelf noemt Kasim Tekin het ‘absurd’ dat hij aanjager wordt genoemd. ‘Dat is onterecht en ongefundeerd. In mijn lessen probeer ik leerlingen een breed geschiedeniscurriculum aan te bieden en ze actief burgerschap bij te brengen.’*

(Publicatie Volkskrant 15 juni 2019: <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/waarligt-de-waarheid-over-het-haga-lyceum~bdccf23e/> )

De docent zelf ontkent ook stellig salafist te zijn. Maar zelfs als de docent een salafist zou zijn, kan een ontslag of een maatregel geen standhouden bij de rechter. Ook salafisten hebben het recht als docent werkzaam te zijn in het veld. Het bestuur heeft daarom ook in alle redelijkheid niet ingegrepen zoals de inspectie dat had willen zien. Deze bewuste keuze van het bestuur is niet aan te merken als het toelaten van onbeheersbare risico’s.

Zoals eerder al benoemd, worden persoonlijke opvattingen en gedragingen van eenieder buiten de deur gehouden –het bestuur sluit ontslag zelfs niet uit – daar het schoolplan en alle beleidsdocumenten samen met het vooraf goedgekeurd curriculum het burgerschapsonderwijs conform artikel 17 Wvo borgt.

De inspectie stelt verder onterecht dat het algemeen bestuur het financieel wanbeheer willens en wetens accordeert. Het is nog maar de vraag hoe de inspectie tot de conclusie is gekomen dat zowel de dagelijks bestuurder als het algemeen bestuur op de hoogte is geweest dat de financiële transacties onrechtmatig waren. Bij de door de inspectie genoemde zogenaamde financiële onrechtmatigheden heeft de dagelijks bestuurder vooraf goedkeuring gevraagd aan het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur heeft op haar beurt externe deskundigen om een onafhankelijk advies gevraagd. De financiële boekingen die de inspectie wanbeheer noemt waren ondubbelzinnig als wettelijk gekwalificeerd in het inspectierapport van 16 november 2018. Immers, toen de inspectie tijdens het eerste onderzoek in haar rol als critical friend en de registeraccountant (**productie 52**) de te vorderen bedragen rechtmatig achtten, heeft de dagelijks bestuurder toestemming gekregen van het algemeen bestuur om de vorderingen betaalbaar te stellen. Dit betekent dus dat het algemeen bestuur eerst onafhankelijk informatie heeft ingewonnen bij de registeraccountant en de inspectie alvorens een financiële handeling van de dagelijks bestuurder is geaccordeerd. Deze stap van het algemeen bestuur is juist aan te merken als

	<p>deugdelijk bestuur. De registeraccountant heeft zelfs na alle commotie rondom de financiële rechtmatigheid, alsnog doorlopend twee jaarverslagen goedgekeurd en krachtens de geldende wetgeving bepaald dat er géén onrechtmatige bestedingen zijn bij SIO.</p> <p>Voorts is het incorrect dat de inspectie oordeelt dat het algemeen bestuur ‘geen vragen’ stelt over de aanstelling van familieleden. Ten tijde van de sollicitatie van de administratief medewerker was de dagelijks bestuurder niet verplicht aan te geven dat er een familie zou worden aangenomen, daar wettelijk gezien de administratief medewerker geen familie is van de directeur bestuurder. Pas toen het personeel na een jaar de beleidsmedewerker had aangedragen, heeft de directeur bestuurder het algemeen bestuur ingeschakeld omdat er mogelijk schijn van belangenverstremming kon ontstaan. Het algemeen bestuur heeft toen de voordracht van de medezeggenschapsraad (<b>productie 53</b>) in behandeling genomen en vastgesteld dat de voordracht geen managementfunctie betreft. Het algemeen bestuur heeft de beleidsmedewerker na een sollicitatieprocedure geschikt bevonden en benoemd. De dagelijks bestuurder heeft zich afzijdig gehouden in deze procedure, wat wederom getuigt van goed bestuur. Van onoorbaar gedrag is derhalve geen sprake. Het algemeen bestuur heeft zoals eerder aangegeven op verschillende momenten ingegrepen bij onoorbaar gedrag.</p>
11	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Voorgaande maakt ook dat de inspectie onvoldoende vertrouwen heeft in het vermogen van het bestuur om de in dit rapport vastgestelde tekortkomingen te herstellen. De inspectie ziet het bestuur dan ook als ernstig nalatig om maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn voor het waarborgen van de kwaliteit en goede voortgang van het onderwijs aan de school (art. 103g, tweede lid, onder b, WVO) (p.10, 6<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie kan niet in redelijkheid tot de conclusie komen dat zowel het dagelijks bestuur als het algemeen bestuur niet het vermogen heeft om te kunnen voldoen aan de herstelopdrachten. In de eerste plaats zijn er geen wettelijke tekortkomingen die hersteld moeten worden. Zo verkeert de school niet in financieel zwaar weer en is het onderwijs geborgd. Er is wel iets anders aan de hand. De inspectie tracht op basis van haar eigen geloofstraditie de richting en inrichting van het Cornelius Haga Lyceum te bepalen door druk uit te oefenen docenten te ontslaan die door de inspectie ongewenst zijn. Het lijkt erop dat de inspectie hoe dan ook moe(s)t komen tot de conclusie van de veiligheidsdiensten, waarbij alle omstreden personen het veld moeten ruimen.</p> <p>Er wordt vanuit de overheid aan schoolbesturen opgelegd de grondwettelijke vrijheden van moslims te beperken om zich als ouder, docent of vrijwilliger te bevinden in de school van de door hen gewenste denominatie. De inspectie staat daarentegen gereformeerde scholen op basis van de joods-christelijke ‘staatsreligie’ toe de eigen invulling aan burgerschapsonderwijs te geven, waarbij actief ondemocratische en anti-integratieve opvattingen en gedragingen worden toegestaan. Alle andere denominaties die vallen buiten de ‘staatsreligie’ worden dus beperkt getolereerd, wat in feite een inbreuk vormt op artikel 23 van de Grondwet.</p> <p>De inspectie is partijdig daar de ongefundeerde conclusie van de veiligheidsdiensten klakkeloos wordt overgenomen, terwijl er na een omvangrijk onderzoek géén anti-integratieve of anti democratische opvattingen of gedragingen zijn aangetroffen op het Cornelius Haga Lyceum. De inspectie heeft géén wettelijke onderbouwing, maar ook geen redelijke en billijke argumenten om de verkapte eis van het vertrek van het bestuur, het ontslag van personeelsleden alsmede de ontzegging van de toegang voor ouders en vrijwilligers op te nemen in het rapport. Dit betekent tegelijk dat het bestuur zich beroept</p>

	<p>op de vrijheid van onderwijs en vrijheid van richting en inrichting terwijl – derden via – de inspectie via bestuurlijke dwang de richting en inrichting van de school wenst te bepalen.</p> <p>Het bestuur is in tegenstelling tot wat de inspectie beweert dus absoluut niet nalatig om maatregelen te treffen ten aanzien van de onderwijskwaliteit, maar bezigt de grondwettelijke vrijheid zich te vergezellen met docenten, ouders en vrijwilligers die vanwege de onschuldpresumptie geen gevaar vormen voor de leerlingen op school.</p> <p>De kwalificatie ernstige nalatigheid is door de wetgever toepasbaar gesteld als een bestuur keer op keer faalt te voldoen aan de herstelopdrachten die zien op concretiseerbare tekortkomingen die tevens de deugdelijkheidseisen raken. Het is ook een bewuste keuze van het bestuur om niet mee te gaan in de hetze die de veiligheidsdiensten voeren. Als het bestuur, de docenten, ouders en vrijwilligers had verwijderd van de school, zou dat immers betekenen dat ook het bestuur moet opstappen omdat deze nu ook ‘omstreden’ is. In het vervolg zou de inspectie en daarmee de overheid een card blanche hebben door de inlichtingendiensten een mening te laten publiceren, waarna elk persoon zonder een rechtstatelijke veroordeling kan worden geïsoleerd. Hiermee houdt de overheid zich ook niet aan de scheiding van kerk en staat waarin de burgers de denominatie zelf mogen inrichten. Burgers hebben ook het recht om zich zonder beperkingen – uiteraard binnen de grenzen van de rechtsstaat – te verenigen.</p> <p>Het Cornelius Haga Lyceum heeft als gezegd geen wettelijke tekortkomingen waardoor de kwalitatieve voortgang van het onderwijs in het geding is gekomen. Integendeel tot 7 maart 2019 is het bestuur gecompimenteerd door de inspectie.</p>
12	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie beoordeelt de kwaliteitscultuur als onvoldoende. Het optreden en het beleid van de directeur-bestuurder, zoals hiervoor aangeduid kan nog moeilijk als professioneel en integer beschouwd worden. Het bestuur blijkt op meerdere onderdelen niet te handelen conform de code Goed Onderwijsbestuur VO, waarvan effectief intern toezicht, integer en onafhankelijk handelen juist belangrijke elementen zijn (p. 11, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het beoordelingskader van de inspectie geeft géén mogelijkheid om op basis van een mening van de inspectie die gebaseerd is op haar eigen geloofstraditie het optreden van de dagelijks bestuurder te beoordelen. De inspectie is belast om op basis van concretiseerbare deugdelijkheidseisen vast te stellen of er tekortkomingen zijn. Daarnaast heeft de inspectie een plicht om de mate van ernst te bepalen aan de hand van herhaaldelijk falen. Dit is bij het bestuur van SIO niet aan de orde. Dat de inspectie de handelingen van het bestuur moeilijk kan uitleggen als professioneel en integer, bewijst temeer dat de constatering geen betrekking hebben op concretiseerbare deugdelijkheidseisen. In het beoordelingskader van de inspectie is ook geen ruimte om een eigen invulling te geven aan professioneel optreden van de dagelijks bestuurder, met betrekking van de uitspraken of ten aanzien van de aanwezigheid toestaan van onschuldige ouders, docenten en vrijwilligers. De inspectie heeft namelijk vastgesteld dat de professionaliteit van de (een) dagelijks bestuurder betrekking heeft op de onderwijskundige basiskwaliteit en op moeilijk te omschrijven feiten.</p> <p>“ Basiskwaliteit  <i>Het bestuur handelt volgens de Code Goed Bestuur en legt uit wanneer het daarvan afwijkt. Deze handelwijze leidt tot een integere en transparante organisatiecultuur. Iedere betrokkene werkt vanuit zijn eigen rol aan de versterking van de</i></p>

*onderwijskwaliteit. Het bestuur zorgt voor bekwaam en bevoegd personeel op alle scholen en maakt mogelijk dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en de juiste bevoegdheid haalt voor het vak waarvoor het wordt ingezet wanneer dat nog niet het geval is. De schoolleiding en het team werken gezamenlijk aan een voortdurende verbetering van hun professionaliteit. Leraren houden daarbij rekening met de gestelde bekwaamheidseisen en beroepsprofielen en behaalde resultaten bij leerlingen. Leraren krijgen daartoe voldoende gelegenheid. De wijze waarop ze dit doen, staat helder beschreven in het schoolplan.* " (productie 54: ONDERZOEKSKADER 2017 voor het toezicht op het voortgezet onderwijs pagina 22)

Het Cornelius Haga Lyceum voldoet aan alle hierboven genoemde eisen. De inspectie vergelijkt het optreden van de dagelijks bestuurder onterecht met de integriteit, zorgvuldigheid en bewustzijn van effecten van het handelen. Dit zijn volgens de inspectie algemeen aanvaarde kwaliteitsbeginselen die behoren tot het professioneel handelen in het onderwijs. Deze kwaliteitsbeginselen hebben geen betrekking op concretiseerbare deugdelijkheidseisen. Bovendien is het optreden van de dagelijks bestuurder in de media verschillend te beoordelen, waardoor het niet concretiseerbaar is. De opstelling van de gemeente en het ministerie is juist provocerend en een openbaar bestuur onwaardig. En in een publiek debat wordt er terughoudend geoordeeld over uitlatingen vanwege de vrijheid van meningsuiting. Niettemin heeft het algemeen bestuur onoorbaar gedrag niet zonder consequenties gelaten.

Al sinds het eerste bestuursverslag heeft het bestuur van SIO kenbaar gemaakt naar stakeholders toe op een eigen manier om te gaan met de uitleg over de tegenwerkingen vanuit de overheid. Vandaar ook dat er in het eerste jaarverslag stevige kritiek is geuit op het handelen de overheid. De inspectie heeft ook nimmer reden gezien om in het inspectierapport van 16 november 2018 uitingen van de dagelijks bestuurder in het eerste bestuursverslag aan te merken als een tekortkoming. Door een dergelijk bestuursverslag te schrijven is er tevens voldaan aan artikel 103 eerste lid van de Wvo.

Op pagina 23 van de onderzoekskader 2017 laat de inspectie haar bepalingen wederom betrekking hebben op het onderwijskundige leiderschap aangaande de werkvloer, in plaats van het van toepassing te laten zijn op de handelingen van de dagelijks bestuurder.

*" De uitvoering van de wettelijke eisen rondom kwaliteitszorg (artikel 23a en 24, vierde lid, WVO) vraagt van de school een gezamenlijke inspanning vanuit een verbetercultuur en professionaliteit. Dit veronderstelt onderwijskundig leiderschap, effectieve taakverdeling, resultaatgerichtheid en aanspreekbaarheid van het personeel van de school. "*

De dagelijks bestuurder heeft, ook volgens de inspectie, aangetoond onderwijskundig leiderschap te hebben door binnen twee weken een volledig draaiende school op te richten waarbij het personeel volledig bevoegd is en de taken effectief zijn verdeeld. Het team van het Cornelius Haga Lyceum werkt resultaatgericht en alle docenten staan klaar voor verbetering en feedback.

Het bestuur is integer en bestuurt de school naar eer en goed geweten. Er zijn geen onrechtmatige uitgaven en de code goed bestuur is op geen enkel onderdeel geschonden. De onafhankelijke registeraccountant heeft geen reden gezien de goedkeurende verklaring van het jaarverslag 2017 in te trekken. Het bestuur voldoet tevens aan de 'pas toe' of 'leg uit' principe van de code, daar er uitleg is gegeven waarom en hoe het bestuur de code

	toepast. De inspectie kan een schoolbestuur zelfs als er elementen van de code goed bestuur ontbreken niet zondermeer wanbeheer opleggen.
13	<b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Bij een integrale kwaliteitscultuur behoort ook dat de school veiligheid en ruimte biedt aan ouders met andere opvattingen. Naar aanleiding van de commotie die ontstond in maart 2019 rondom de school geeft een deel van de ouders aan zich onveilig te voelen en bang te zijn om hun mening kenbaar te maken (p. 11, 2 <sup>de</sup> alinea).
	<p>De inspectie miskent dat de dagelijks bestuurder juist de ruimte geeft aan ouders om zich te kritisch te uiten. Ter onderbouwing zijn er notulen van het gesprek op 3 april 2019 (<b>productie 55</b>) waar de dagelijks bestuurder ouders op school heeft ontvangen en daarmee de mogelijkheid heeft gegeven hun ongenoegen te uiten. De dagelijks bestuurder heeft uitleg gegeven over de situatie en de aanbevelingen genoteerd. Tijdens de verhoren heeft de dagelijks bestuurder juist uit eigen beweging de inspectie op de hoogte gebracht dat er sommige ouders kritisch zijn. Echter, dit neemt niet weg dat de ouders massaal achter het bestuur en de school staan. De inspectie heeft nimmer gevraagd naar gespreksmemo's om überhaupt een objectief oordeel te vellen over de kwaliteitscultuur. Uiteraard zijn er enkele ouders die niet geheel tevreden zijn met de gang van zaken, maar dit kan nimmer betekenen dat in de bewoordingen van de inspectie een substantieel deel van de ouders zich onveilig voelen, waardoor kwaliteitszorg als onvoldoende wordt gekwalificeerd.</p> <p>De dagelijks bestuurder heeft daarom ook volledig meegewerkt aan het plaatsen van een link op de website van de school die verbonden is aan een anonieme vertrouwensinspecteur. De inspectie heeft teruggekoppeld dat er géén enkele ouder – zelfs niet anoniem – heeft aangegeven zich onveilig te voelen of niet gehoord te zijn. Het is tevens niet aan de inspectie om klachten van ouders in behandeling te nemen. Er zijn ook geen officiële klachten ingediend bij de externe klachtenbehandeling van het Cornelius Haga Lyceum. Deze bewering van de inspectie is geenszins een constatering, derhalve niet toepasbaar als beoordeling van een concretiseerbare deugdelijkheidseis.</p>
14	Het bestuur legt intern voldoende verantwoording af over doelen en resultaten (voor zover beschikbaar) aan de interne toezichthouder en de medezeggenschapsraad en formeel is er door middel van een functionele scheiding, de instelling van een medezeggenschapsraad en een leerlingenraad voldoende tegenspraak georganiseerd. <b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Echter, in de praktijk komt er van tegenspraak weinig terecht, zoals blijkt in paragraaf 3.1. Gezien de zwaarte van dit element beoordeelt de inspectie de standaard Verantwoording en dialoog als onvoldoende (p. 11, 2 <sup>de</sup> alinea).
	Bij het Cornelius Haga Lyceum is er mogelijkheid tot tegenspraak georganiseerd en is er in de praktijk wel degelijk sprake van kritische terugkoppeling. De ouderraad heeft geregeld overleg met de dagelijks bestuurder. De medezeggenschapsraad heeft naast vooraf vastgestelde data ook sporadisch overleg en heeft als voorbeeld van tegenspraak in haar notulen van 29 maart 2019 genoteerd niet tevreden te zijn met de uitingen in de media, waarna dit in de eerstvolgende bijeenkomst is aangekaart. De medezeggenschapsraad heeft geregeld overleg gehad met de dagelijks bestuurder, waarbij zelfs twee aanbevelingsbrieven ( <b>productie 56</b> ) zijn neergelegd op respectievelijk 31 januari 2019, op 28 mei 2019 en op 05 november 2018 ( <b>productie 57</b> ). Daarbij is de medezeggenschapsraad onder andere kritisch geweest over de aanhoudende ICT-problemen. Maar kennelijk is de inspectie niet tevreden over het ontbreken van de tegenspraak over 1) het bestaan van de aanwezigheid van zogenaamde omstreden ouders en vrijwilligers en 2) omstreden



	<p>docenten die niet worden ontslagen. Maar het is juist ook de medezeggenschapsraad die afkeurend heeft gereageerd op deze verkapte eisen van de inspectie.</p> <p>Het algemeen bestuur heeft op meerdere momenten tegenspraak geboden. Op 10 maart 2019 is een uitdrukkelijke opdracht gegeven aan het dagelijks bestuur, waarmee is aangetoond dat het algemeen bestuur niet schroomt om de werkgeverschap duidelijk te maken. Het algemeen bestuur heeft op voornoemde datum ook ondubbelzinnig de bewoordingen van de dagelijks bestuurder afgekeurd en maatregelen aangekondigd over onwenselijke uitlatingen, waarna er 11 maart 2019 een officiële waarschuwing is gegeven. Het algemeen bestuur heeft op 16 april 2019 volledige medewerking geëist van de dagelijks bestuurder waarin werd opgedragen mee te werken aan het onderzoek van de inspectie. Het algemeen bestuur heeft in de brief van 3 mei 2019 maatregelen getroffen ten aanzien van de dagelijks bestuurder. Onoorbaar gedrag van de directeur bestuurder wordt niet getolereerd. De in praktijk gebrachte tegenspraak vanuit het algemeen bestuur is ook effectief geweest, daar de directeur bestuurder onder andere op 8 juli 2019 in het Algemeen Dagblad het spijt heeft betuigd voor de uitlatingen.</p> <p><i>“ Ik heb het gevoel dat wij geen fouten mogen maken. En dat hoort niet zo te zijn, betoogt hij. Ook betreurt de bestuurder enkele uitspraken die hij in de media deed. Atasoy noemde burgemeester Femke Halsema bijvoorbeeld ‘domme gans’. Ik heb een paar keer een krachtterm gebruikt, daar heb ik spijt van. ” (productie 58: Algemeen Dagblad 8 juli 2019: <a href="https://www.ad.nl/binnenland/omstreden-islamitische-school-wijkt-niet-dit-is-bestuurlijk-stalken~acee6162/">https://www.ad.nl/binnenland/omstreden-islamitische-school-wijkt-niet-dit-is-bestuurlijk-stalken~acee6162/</a> )</i></p> <p>Het is kenmerkend dat de inspectie oordeelt dat van tegenspraak in de praktijk weinig terecht komt. In de eigen kaders bepaalt de inspectie dat een schoolbestuur aan de wet voldoet als er tegenspraak is georganiseerd, in de vorm van een duidelijk scheiding van de bevoegdheden. In het rapport van het themaonderzoek (pagina 34) concludeert de inspectie dat uitsluitend onduidelijkheid van de bevoegdheden tussen de intern toezichthouder en de uitvoerende bestuurder kan leiden tot een negatieve conclusie. Echter de inspectie hecht juist waarde aan een goede onderlinge verhouding waardoor de onderwijskwaliteit niet direct in het geding komt, laat staan sprake kan zijn van wanbeheer.</p> <p><i>“ Dit hoeft niet direct te leiden tot een probleem voor het onderwijs, zolang de onderlinge verhoudingen goed zijn en er een goede sturing wordt gegeven aan de organisatie en het onderwijs op de scholen. ” (themaonderzoek pagina 34)</i></p> <p>De inspectie sluit uitdrukkelijk uit dat tegenspraak in enge zin ook per se in de praktijk voor moet komen, zodat er wordt voldaan aan de standaard verantwoording en dialoog. Immers, tegenspraak in praktijk brengen is geenszins een concretiseerbare deugdelijkheidseis.</p>
15	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Niettemin beoordeelt de inspectie de realisering van de wettelijke taak tot bevordering van actief burgerschap en sociale integratie zoals opgenomen in artikel 17 WVO als onvoldoende. De wijze waarop de school het burgerschapsonderwijs invult is niet toereikend om te voldoen aan de wettelijke burgerschapsopdracht. De invulling is beperkt en ad-hoc, en daarom niet geborgd (p. 12, 2<sup>de</sup> alinea).</p>



Het burgerschapsonderwijs is allesbehalve beperkt en ad hoc. Het is een miskening, daar het team van Cornelius Haga Lyceum in zeer korte tijd enorm heeft bereikt op het gebied van burgerschap.

De naam van de school is gekozen om verbinding en gemeenschapszin te creëren bij de leerlingen en ouders met de Nederlandse samenleving en de waarden waar zij voor staat. Ons doel is om leerlingen op te leiden om de Nederlandse samenleving van nut te zijn door ze te laten uitblinken in hun kwaliteiten en zich, net als Cornelius Haga dat ooit deed, zowel in buitenland als in het binnenland verdienstelijk te maken voor het 'vaderland' Nederland. In dat streven laten we ons inspireren door de islam.

Cornelius Haga heeft als eerste Nederlandse diplomaat aan het hof van de kalief de deuren geopend naar een samenwerking tussen onder andere christenen en moslims in het belang van Nederland. Deze inmiddels eeuwenlange traditie leeft voort in de filosofie van onze school, die wij na jaren van inspanning hebben weten op te zetten.

Het Cornelius Haga Lyceum kent een breed scala aan vakken en activiteiten. Deze verbredende activiteiten, extra vakken en uren spelen een belangrijke rol bij de vorming van leerlingen tot wereldburgers. Het gaat daarbij om maatschappijleer, drama, staatsinrichting, godsdienstlessen, economie, natuurkunde, Arabisch en verbredende projecten aangaande belangrijke onderwerpen als milieu, veiligheid en burgerschap. Deze vakken behoren tot het curriculum en houden verband met de grondslag van de school en komt structureel terug in het complete onderwijsprogramma.

De vakdocenten Nederlands en geschiedenis hebben een lijst opgesteld met jeugdliteratuur van honderden titels. De thema's betreffen: oudheid, Middeleeuwen, 16de en 17de eeuw, VOC, ontdekkingsreizen, slavenhandel, 18de eeuw, 19de eeuw, 20ste eeuw, Eerste en Tweede Wereldoorlog, toekomst, spanning en avontuur/detectives, andere culturen, pesten en brugklasproblemen. De gekozen titels<sup>1</sup> bieden de leerlingen een brede keuze tot verrijking van de geest en zijn niet in strijd met de Nederlandse rechtsorde.

De politie is structureel ingedeeld voor burgerschapslessen aan alle klassen (**productie 59**<sup>2</sup>). Zo worden ook buitenlandse docenten structureel ingezet om gastlessen te verzorgen ter bevordering van wereldburgerschap. Als één van de voorbeelden was een Amerikaanse gast docent op 10 december aanwezig (**productie 60**<sup>3</sup>). Thuiszorg Evean is elk jaar aanwezig om gastlessen (**productie 61**<sup>4</sup>) te verzorgen in het kader van ouderenhulp. Ook heeft het Cornelius Haga Lyceum uitwisselingsprojecten met andere vo-scholen (**productie 62**<sup>5</sup>), waar leerlingen kennismaken met leeftijdsgenoten. Als extra verbreding worden zelfs in het kader van wereldburgerschap uitwisselingsprojecten gedaan met scholen uit het buitenland. Tegelijkertijd wordt met het project Earth ontwikkelingshulp aangemoedigd en geïnvesteerd in duurzame drinkwaterprojecten. Er zijn afspraken gemaakt voor een structurele samenwerking op gebied van burgerschapsonderwijs met de universiteit van de Humanistiek (**productie 63**). Hiervoor is zelfs een 'paper' (titel: *Cornelius Haga Lyceum: goed dat het bestaat*) geschreven door één van de studenten van de Universiteit (**productie 64**).

<sup>1</sup> De titels van de aanwezige leesboeken zijn op 17 april 2019 beschikbaar gesteld aan de Onderwijsinspectie

<sup>2</sup> Website CHL: <https://corneliushagalyceum.nl/start-training-workshop-social-media/>

<sup>3</sup> Website CHL: <https://corneliushagalyceum.nl/dagje-les-van-amerikaanse-gastdocent/>

<sup>4</sup> Website CHL: <https://corneliushagalyceum.nl/gastles-van-een-verpleegkundige/>

<sup>5</sup> Website CHL: <https://corneliushagalyceum.nl/uitwisseling-internationale-school-op-bezoek/>

In het kader van burgerschap hebben de leerlingen van het Cornelius Haga Lyceum in de ontstane commotie een brief aan de Koning overhandigd (**productie 65**<sup>6</sup>) en meegegaan naar een rechtszitting. Zo equipeert het Cornelius Haga Lyceum de leerlingen met de rechtsstatelijke handvaten (**productie 66**<sup>7</sup>).

Respect voor andere religies wordt gewaarborgd door onder andere niet islamitische organisaties structureel uit te nodigen voor belangrijke bijeenkomsten. Als voorbeeld hiervan is onder andere het Joods Cultureel Kwartier dat als jurylid (**productie 67**<sup>8</sup>) gekozen is voor het jaarlijks terugkerende eefstijjn in het kader van de islamitische feestdagen. Hierdoor komen de leerlingen van het Cornelius Haga Lyceum in het tweede jaar van het bestaan al structureel in aanraking met verschillende culturen.

#### **Eerste leerjaar:**

1. [Generation Discover; mens en natuur, wiskunde](#)

Jaarlijks educatieve manifestatie op het Haagse Malieveld. Leerlingen kunnen hier op een speelse manier kennis maken met nieuwe ontwikkelingen op het gebied van wetenschap en technologie.

2. [Omniversum en Panorama Mesdag; mens en maatschappij, ckv](#)

De school bezoekt in het kader van CKV en mens en maatschappij themavoorstellingen in het Omniversum, [Panorama Mesdag in Den Haag](#).

3. [Muiderslot; mens en maatschappij](#)

Thema geschiedenis leent zich bij uitstek voor een bezoek aan de vele kastelen en andere monumenten die ons land rijk is. Zo brengen we ook een bezoek aan het Muiderslot waar de leerlingen een rondleiding krijgen en zelfstandig diverse opdrachten moeten uitvoeren.

4. [Paardrijden en boogschieten; lichamelijke opvoeding](#)

Cornelius Haga Lyceum biedt diverse sportactiviteiten aan. Boogschieten en paardrijden zijn twee van de mooie sporten die we als school aanbieden. Vooral paardrijden heeft een positief effect op de ontwikkeling van kinderen. Deze bijzondere activiteiten bestaan uit een meerdaagse cursus en worden afgesloten met een test en een certificaat. Onze verwachting is dat na deze ervaring een deel van onze kinderen lid zullen worden van deze verenigingen.

5. [Ouderenzorg en verpleging Eveen; mens en maatschappij, islam, Nederlands en ckv](#)

Vanuit zorgcentrum Eveen wordt een presentatie gegeven over het werk in de zorg. In overleg met het zorgcentrum wordt de mogelijkheid geboden voor leerlingen om een werkbezoek te brengen aan het zorgcentrum.

#### **Tweede leerjaar:**

1. [Waterloo Memoriaal 1815; Mens en maatschappij, Engels en Frans](#)

Aan de voet van de Leeuw van Waterloo is het ondergrondse Memoriaal 1815. Hier beleef je een van de meest bewogen tijden van de Europese geschiedenis, alsof je er zelf bij was. De kinderen worden begeleid door een soldaat van het leger van hun keuze. Hij laat zien welke mechanismen onverbiddelijk tot de strijd hebben geleid.

<sup>6</sup> Website CHL: <https://corneliushagalyceum.nl/persbericht-2-maandag-11-maart-2019/>

<sup>7</sup> Publicatie NRC: <https://www.nrc.nl/nieuws/2019/06/20/rechtszaak-tegen-inspectie-is-voor-haga-lyceum-lesje-burgerschap-a3964527>

<sup>8</sup> Website CHL: <https://corneliushagalyceum.nl/smaakmakersfestijn-2019/>

De leerlingen worden ondergedompeld in het hart van de strijd en leren van de speciale effecten die alle zintuigen prikkelen, een unicum in Europa! 1815 m<sup>2</sup> waar je wordt meegevoerd in een verhalend decor waarin de strijd wordt herbeleefd.

2. [Rijksmuseum en Rembrandthuis; mens en maatschappij, Nederlands en ckv](#)

Het Rijksmuseum in Amsterdam is een van de 16 rijksmusea in Nederland. De collectie biedt een overzicht van de Nederlandse kunst en geschiedenis met onder andere werken van 17e-eeuwse Nederlandse meesters als Rembrandt, Vermeer en Hals. Het museum is sinds 1885 gevestigd in het Rijksmuseumgebouw, ontworpen door de Nederlandse architect P.J.H. Cuypers (De Vrije Encyclopedie).

3. [Nederlands Openluchtmuseum Arnhem; mens en maatschappij, Nederlands en ckv](#)

Het Nederlands Openluchtmuseum is een cultuurhistorisch museum in Arnhem. Het bestaat uit een buitenmuseum en een binnen museum. Het museum geeft een beeld van het leven in Nederland door de eeuwen heen. Wonen, werken, recreatie en tradities van de Nederlanders worden aan de hand van veelal verplaatste originele gebouwen zoals diverse soorten molens, huizen, boerderijen, gebedshuizen en werkplaatsen in beeld gebracht (De Vrije Encyclopedie).

4. [Bodyworld het menselijke lichaam; mens en natuur en islam](#)

God heeft de mens geschapen in een prachtig, complex, veerkrachtig maar kwetsbaar lichaam. Bodyworld heeft meer dan 200 anatomische preparaten van echte menselijke lichamen. Ze tonen onder andere de functie van organen en de complexiteit ervan. Een wonderbaarlijke reis door de schepping!

### **Derde leerjaar**

1. [Museum aan de IJzer; Mens en Maatschappij en Nederlands](#)

De 22 verdiepingen van de IJzertoren zijn ingericht als een museum over Oorlog, Vrede en Vlaamse ontvoogding. Het laat zien waar propaganda van beide partijen naar toe heeft geleid in het begin van de twintigste eeuw. Het maakt sinds 1998 deel uit van het Vredesmuseumnetwerk van de Verenigde Naties. In de IJzertoren staat eveneens de gouden monstrans tentoongesteld, die aan de Belgische soldaten werd overhandigd door de Duitse soldaten op de dichtgevroren IJzer op kerstdag 1914, tijdens de kerstbestanden van de Eerste Wereldoorlog.

2. [Veteranen bezoek Bronbeek; Mens en Maatschappij en Nederlands](#)

Het aanleren van goed burgerschap is een kernactiviteit van de school. Wij brengen een werkbezoek aan het Veteranencentrum Bronbeek. Hier krijgen de leerlingen voorlichting en kunnen ze de verhalen van oorlogsveteranen uit de Tweede Wereldoorlog meekrijgen van veteranen uit recentere vredesmissies waar ons land een bijdrage aan heeft geleverd.

3. [Bunkers en stellingen Tweede Wereldoorlog; mens en maatschappij en Nederlands](#)

Vanaf 1942 bouwde de Duitse bezetter langs de kust van Europa de Atlantikwall. In de Scheveningse bos ligt één van de vele bunkers uit die linie. Het commandocentrum waar SS-Oberführer Erwin Tzschoppe de commando voerde over de verdediging van 'Stützpunktgruppe Scheveningen'.

4. [Bezoek aan Tweede Kamer der Staten-Generaal; mens en maatschappij en Nederlands](#)

De Tweede Kamer der Staten-Generaal, vaak kortweg de Tweede Kamer genoemd, vormt samen met de Eerste Kamer de Staten-Generaal (het parlement) van Nederland. De Staten-Generaal zijn sinds 1814 de volksvertegenwoordiging voor Nederland.

	<p>De inspectie had kunnen weten dat burgerschapsonderwijs wel serieus onder de aandacht is en absoluut niet ad hoc wordt ingezet, daar alle informatie daarover tijdens het onderzoek verstrekt is.</p>
16	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Ook vindt de invulling van sociale integratie vooral plaats vanuit het perspectief van de eigen identiteit (p. 12, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie wekt de indruk met dergelijke overwegingen dat de invulling van sociale integratie niet op basis de eigen identiteit mag geschieden. De inspectie zinspeelt onterecht dat er bij het Cornelius Haga Lyceum uitsluitend op basis van de eigen identiteit invulling wordt gegeven aan actief burgerschap, terwijl dat niet zo is. Er zijn verbredende projecten die in samenwerking met externen worden uitgevoerd. Het Cornelius Haga Lyceum werkt samen met de universiteit van Utrecht en het burgerschapsdocument van de school is aangevuld met nieuwe projecten en lessen bevat die structureel terug zal komen. Ook is er een samenwerking met de Universiteit voor de Humanistiek, waar uitwisselingsprojecten zullen zijn. Voor een school die pas twee jaar bestaat is er ruim voldaan aan burgerschapsonderwijs.</p> <p>De inspectie geeft andere gereformeerde scholen juist exclusief ruimte om dit onderdeel volledig naar eigen identiteit in te richten. De inspectie wenst verkapt een beleid gebaseerd op haar eigen geloofstraditie op te leggen om personen als omstreden bestempelen. Vanuit de islamitische traditie mogen personen niet zonder meer buitengesloten worden, vooral ouders, docenten en vrijwilligers niet. Het is ook onduidelijk van welke opvattingen en gedragingen er afstand gedaan moet worden vanuit het bestuur van de school.</p> <p>In de gesprekken over burgerschap heeft de school heel duidelijk aangegeven dat docenten zich houden aan de burgerschapsboodschap die de lesboeken van relevante vakken de leerlingen meegeven. De boodschap in die boeken en het niveau waarop hier bij vakken als geschiedenis en Nederlands naar wordt gewerkt dient niet te worden onderschat. Er zijn kernwaarden geformuleerd die centraal staan in het onderwijs op de school en die geheel in lijn zijn met de basiswaarden van onze democratische rechtstaat. Het gaat daarbij om de kernwaarden 1) identiteit, 2) openheid en respect, 3) veiligheid, 4) vertrouwen in de kracht van de leerling, 5) zorgzaamheid: liefde, betrokkenheid en verbondenheid, 6) verantwoordelijkheid, 7) reflectie, 8) eigenaarschap, 9) wereldburgerschap en zelfredzaamheid, 10) gezondheid, 11) moderniteit, toekomstgericht en innovatief.<sup>9</sup></p> <p>De onderwijsinspectie heeft blijkbaar enkel oog gehad voor de eerste kernwaarde en dit gepresenteerd als iets problematisch. Dat oordeel is echter een groot probleem op zich, gezien de inspectie zelf in een eerdergenoemd onderzoeksrapport (2016) constateert dat:</p> <p><i>‘De vrijheid om burgerschapsonderwijs geheel naar eigen inzicht in te vullen heeft als gevolg dat die invulling heel verschillend kan zijn. Niet alleen omdat scholen verschillende organisatorische keuzes maken (bijvoorbeeld wel/niet integreren in andere schoolvakken, wel/niet werken met een specifieke methode), maar ook omdat de opvattingen over wat burgerschapsonderwijs is uiteenlopen. Er zijn meer sociaal en meer politiek getinte opvattingen, meer pedagogische en meer cognitieve insteken, meer impliciete/indirecte en meer expliciete/directe benaderingen (zie bijv. Schuitema, Ten Dam, &amp; Veugelers, 200889, en voor Nederland Peschar, Hooghoff, Dijkstra, &amp; Ten Dam, 201090). Bovendien kunnen deze ook nog variëren met de</i></p>

<sup>9</sup> <https://corneliushagalyceum.nl/onderwijs/kernwaarden/>

	<p><i>leeftijdsgroep van de leerlingen en (in het vo en mbo) met het schooltype of opleidingsniveau (Ten Dam &amp; Volman, 200091; Leenders, Veugelers, &amp; De Kat, 200892; Petit &amp; Verheijen, 201593).<sup>10</sup></i></p> <p>En in haar nieuwsbericht getiteld <i>Burgerschapsonderwijs vraagt verbetering</i> (gepubliceerd op 7 februari 2017) schrijft de inspectie:</p> <p><i>“De wet- en regelgeving geeft scholen veel ruimte voor een eigen invulling van het burgerschapsonderwijs.”<sup>11</sup></i></p> <p>Het begrip ‘sociale integratie’ is tijdens een van de gesprekken met de inspectie specifiek ter sprake gekomen. In dat gesprek liet de school weten dat docenten op het Cornelius Haga Lyceum zich meer kunnen vinden in de bewoordingen die minister Arie Slob noemt in het <i>Voorstel van Wet tot wijziging van een aantal onderwijswetten in verband met verduidelijking van de burgerschapsopdracht aan scholen in het funderend onderwijs</i>. Daarin stelt de regering ‘voor het begrip “sociale integratie” te vervangen door het begrip “sociale cohesie”, omdat dit begrip – in lijn met de boodschap die de regering wenst uit te dragen – sterker de nadruk legt op onderlinge verbinding en gedeelde waarden, ongeacht ieders achtergrond.’<sup>12</sup> Op onze school hechten we dan ook waarde aan dat idee van onderlinge cohesie tussen islamitische leerlingen onderling, maar vooral ook in hun relatie met andersdenkenden. Dat komt naar voren in verschillende vakken, alsmede in de vrijdagpreken. Dat wil echter niet zeggen dat er met de voorkeur aan deze formulering veel verandert aan de inhoud van het doel van sociale integratie: ‘Met het vervangen van dit begrip wijzigt de opdracht aan het onderwijs inhoudelijk niet,’ aldus de minister van Onderwijs Cultuur en Wetenschap.</p> <p>Verder heeft de school inderdaad aangegeven dat leerlingen dienen op te groeien met een gezond identiteitsbesef. Alleen dán kan de leerling zich vol zelfvertrouwen positioneren in de maatschappij. De studies die dat beamen zijn te veel om hier op te noemen, maar komen in sommige vakwerkplannen wel aan de orde. Tegelijkertijd is het vreemd dat de onderwijsinspectie dit omschrijft als iets problematisch terwijl er hier gewoon sprake is van bijzonder onderwijs.</p>
17	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Veel minder aandacht krijgen andere door de wet gevraagde onderdelen, zoals maatschappelijke competenties gericht op omgaan met maatschappelijke diversiteit, democratische vaardigheden en basiswaarden (p. 12, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Via externe partners, zoals de universiteiten en collega vo scholen in binnen- en buitenland, wordt er wel degelijk gelijkmatig aandacht geschonken aan maatschappelijke competenties waarbij diversiteit aan de orde komt. De inspectie is kennelijk ontevreden over de uitgangspunten vanuit de islamitische identiteit en voert onterecht druk om het beleid van de school aan te passen. Het Cornelius Haga Lyceum bekijkt burgerschap ook vanuit de islamitische identiteit en dat past binnen de kaders van de wet. Een hervormingsrecht heeft de wet niet gegund aan de inspectie. Ook op dit punt zijn er geen deugdelijkheidseisen geschonden.</p>

<sup>10</sup> BURGERSCHAP OP SCHOOL EEN BESCHRIJVING VAN BURGERSCHAPSONDERWIJS EN DE MAATSCHAPPELIJKE STAGE  
Inspectie van het Onderwijs, december 2016, 53.

<sup>11</sup> <https://www.onderwijsinspectie.nl/actueel/nieuws/2017/02/07/burgerschapsonderwijs-vraagt-verbetering>

<sup>12</sup> Voorstel van Wet tot wijziging van een aantal onderwijswetten in verband met verduidelijking van de burgerschapsopdracht aan scholen in het funderend onderwijs, 10.

In het curriculum van de school zijn vakken zoals maatschappijleer en staatsinrichting bij uitstek geschikt om de basiswaarden van de democratische rechtsstaat te onderwijzen. Deze lessen zijn in de bovenbouw ingepland.

De onderdelen waar de inspectie op doelt zijn 'maatschappelijke competenties gericht op omgaan met maatschappelijke diversiteit, democratische vaardigheden en basiswaarden.' Waar de inspectie met het laatste naar refereert is eerder in dit document aangegeven. Het oordeel dat deze onderdelen 'veel minder aandacht' zou krijgen is zoals eerder gezegd geen wettelijke reden om het burgerschapsonderwijs als onvoldoende te beoordelen gezien er met het eerdergenoemde, alsmede met deze conclusie, is voldaan aan de opdracht tot invulling van burgerschap.

Tevens is de conclusie dat er 'veel minder aandacht' zou zijn voor de door de inspectie genoemde onderdelen volkomen onjuist. De school zet zich voortdurend in om de maatschappelijke competenties van de leerlingen optimaal te ontwikkelen. Dat gebeurt in eerste plaats door dit structureel te integreren in de lessen. Iedere docent heeft de opdracht meegekregen de tien kernwaarden identiteit, openheid en respect, veiligheid, vertrouwen in de kracht van de leerling, zorgzaamheid: liefde, betrokkenheid en verbondenheid, verantwoordelijkheid, reflectie, eigenaarschap, wereldburgerschap en zelfredzaamheid, gezondheid, moderniteit, toekomstgericht en innovatief in de lessen te integreren. De toelichting die op de website en het in deel II bijgevoegde burgerschapsdocument is gegeven omschrijft op heldere wijze dat de school als doel heeft veel aandacht te besteden aan maatschappelijke competenties, vooral ook waar het gaat om het ontwikkelen van democratische vaardigheden, aandacht voor basiswaarden én het leren omgaan met onderlinge diversiteit.<sup>13</sup> Alleen al de vele excursies die de school organiseert hebben mede als doel de leerlingen open te stellen naar de buitenwereld en ze plekken te laten bezoeken waar ze normaalgesproken niet zouden komen. Tegelijkertijd wordt er in de islamlessen aandacht besteed aan andere religies. In de eerste klassen worden spreekwoorden en gezegden in de Nederlandse taal gebaseerd op de Statenbijbel vanuit een joodse, christelijke én islamitische context uitgelegd.

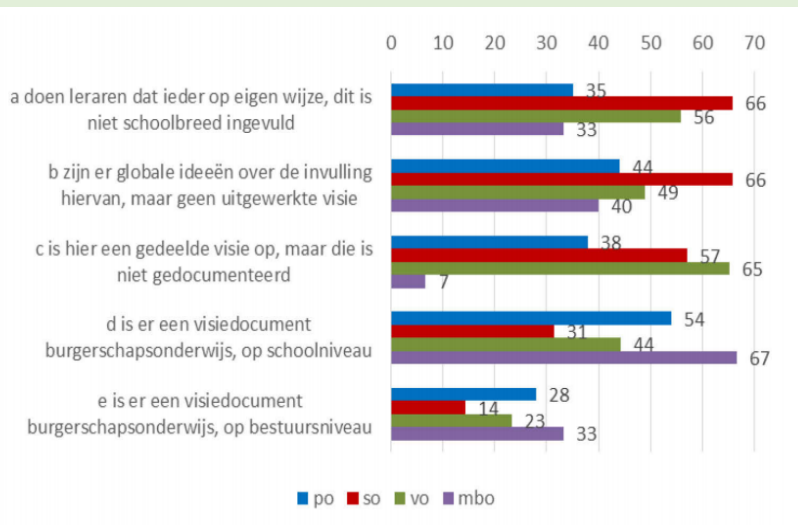
Gezien het hele burgerschapsdocument nog volop in ontwikkeling is (we zijn immers slechts anderhalf jaar aan het werk!) is het niet vreemd dat de inspectie nog niet getuige is geweest van veel grotere projecten, bijvoorbeeld in het kader van maatschappelijke diversiteit (vooral tussen moslims en niet moslims). Maar ook onderdelen die al wel in werking zijn heeft de inspectie genegeerd. Zo is het verwijt dat er 'stelselmatig geplande aandacht ontbreekt voor risico's rond basiswaarden' simpelweg onterecht omdat 'antisemitisme' wel in de planning staat, maar de klassen tijdens hun bezoeken nog niet bij de relevante hoofdstukken waren, omdat 'verdraagzaamheid en het afwijzen van discriminatie' wel degelijk regelmatig en aantoonbaar terugkerende onderwerpen zijn bij geschiedenis, aardrijkskunde, mentorlessen, LOB, godsdienstlessen én tijdens de vrijdagpreken en omdat 'thema's als seksuele diversiteit' gewoon worden behandeld tijdens vakken als biologie.<sup>14</sup> En ook de rest van de huidige lesinhoud én de totale burgerschapsvisie van de school is meer dan toereikend en veel uitgebreider dan de meeste scholen momenteel paraat hebben.

Die laatste bewering is niet alleen gebaseerd op ervaringen van docenten die elders hebben gewerkt en die regelmatig in contact staan met collega's van andere scholen, maar wordt ook beaamd door onderzoek van de Inspectie van het Onderwijs. Zie bijvoorbeeld het percentage aan vo-scholen dat de visie op burgerschap nog niet helemaal helder heeft, maar er wel *iets*

<sup>13</sup> <https://corneliushagalyceum.nl/onderwijs/kernwaarden/>

<sup>14</sup> Voor de verwijten: zie inspectierapport 29 mei 2019 pagina 36.

aan doet in figuur 1. Het Cornelius Haga Lyceum heeft daarentegen haar visie op burgerschap wel degelijk in orde en heeft de integrale bevordering ervan als een van haar waardevolle kerntaken.



Figuur 1: Directeuren en de aanwezigheid van visie op burgerschap en sociale integratie naar onderwijssoort in procenten.<sup>15</sup>

Over burgerschapsonderwijs op Nederlandse scholen concludeerde de inspectie recent nog dat er te weinig aandacht is voor de invulling ervan. Zo zegt de inspectie in een in dit document eerder aangehaald nieuwsbericht:

*'De inspectie constateert ook dat het nodig is dat het burgerschapsonderwijs op veel scholen verbetert.*

*Scholen besteden namelijk wel aandacht aan burgerschap, maar ze doen dat over het algemeen weinig doelgericht:*

- *De activiteiten vertonen weinig verband;*
- *Er is geen planmatige aanpak;*
- *Scholen formuleren niet wat ze leerlingen willen leren;*
- *Scholen hebben ook maar weinig zicht op wat leerlingen leren.*

*Hiermee is het erg afhankelijk van de individuele leraar hoe het onderwijs is ingericht, en blijven er kansen liggen.<sup>16</sup>*

Maar op geen van die scholen was dit een reden om het totale onderwijsaanbod als onvoldoende te beoordelen.

18 **Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:** Tevens is het onderwijs niet afgestemd op wat in de context waarin leerlingen opgroeien belemmeringen en risico's kunnen zijn, zodat de invulling van de wettelijke opdracht niet voorziet in wat leerlingen nodig hebben (p. 12, 2<sup>de</sup> alinea).

De inspectie doelt kennelijk op de 'grootstedelijke setting en de context waarin leerlingen opgroeien' waardoor zij 'in contact komen met bijvoorbeeld discriminatie of

<sup>15</sup> BURGERSCHAP OP SCHOOL EEN BESCHRIJVING VAN BURGERSCHAPSONDERWIJS EN DE MAATSCHAPPELIJKE STAGE Inspectie van het Onderwijs, december 2016, 64.

<sup>16</sup> <https://www.onderwijsinspectie.nl/actueel/nieuws/2017/02/07/burgerschapsonderwijs-vraagt-verbetering>



onverdraagzaamheid.<sup>17</sup> Dat die risico's er zijn weten de leerlingen maar al te goed en de school speelt daarop in middels het vastgestelde burgerschapsprogramma. Echter, waar de inspectie hier waarschijnlijk meer op doelt is de aanname dat onze leerlingen gezien hun islamitische achtergrond *zelf* de zogenaamde risicogroep zijn. Dat heeft de inspectie in meerdere gesprekken met docenten, ouders en leerlingen aangegeven.

De school zelf, alsmede de ouders en de leerlingenraad hebben zich daar duidelijk tegen uitgesproken. Het team van het Cornelius Haga Lyceum ziet de eigen leerlingen *niet* als potentiële risico's. Dat geldt zowel voor zaken als radicalisering (waar inspecteurs disproportioneel veel interesse in hadden) als waar het burgerschap betreft. Onze leerlingen zijn Nederlandse staatsburgers en zien zichzelf als onlosmakelijk onderdeel van deze maatschappij. Hoewel ook zij, *nét* als hun medeleerlingen uit andere delen van Nederland, uitdagingen hebben die uniek zijn voor de context waarin zij leven is de school niet van plan het onderwijs op wat voor manier dan ook in te richten alsof er sprake is van potentiële gevaren voor onze maatschappij. Burgerschapsonderwijs is uiterst belangrijk en ook wat extra aandacht voor grootstedelijke risicofactoren gaat de school zeker niet uit de weg. Maar het Cornelius Haga Lyceum is en blijft een Nederlandse middelbare school voor Nederlandse kinderen en is dan ook geen inburgeringscursus of maatschappelijk re-integratiecentrum voor gevaarlijke kinderen.

Het onderwijs bij het Cornelius Haga Lyceum is uiteengezet in de vakwerkplannen en beleidsstukken. Het curriculum is goed bevonden door de inspectie. De inspectie baseert haar negatieve oordeel op het toestaan van zogenaamde omstreden personen en dat er geen afstand wordt genomen van opvattingen en gedragingen van hen. De ouders, docenten en vrijwilligers van het Cornelius Haga Lyceum zijn onzes inziens niet omstreden. Er zijn ook geen opvattingen waarvan er afstand genomen moet worden. De inspectie ziet dat als een belemmering terwijl het bestuur dat ziet is vrijheid van richting en inrichting. De inspectie heeft niet expliciet kunnen onderbouwen waarom de door de inspectie genoemde omstreden personen een gevaar vormen voor de school. Dus het toestaan dat de betreffende ouder, vrijwilliger en docent op school aanwezig mag zijn van het bestuur kan derhalve niet uitgelegd worden als het niet afstemmen van het onderwijs op de behoefte van de leerling. De conclusie kan ook niet zijn, dat het bestuur de belemmeringen in de stedelijke omgeving niet ziet, omdat er juist door het bestuur vanwege de opstelling voorziet in wat de ouders en leerlingen willen en verwachten aangaande vrijheden en grondrechten.

De inspectie heeft in het rapport van 29 mei 2019 basiswaarden toegevoegd, die ook van toepassing zijn op de door de inspectie als omstreden genoemde ouders, docenten en vrijwilligers. Dat betekent dat:

- de inspectie andersdenkenden zoals onze docenten, ouders en vrijwilligers niet gelijkwaardig achten ten opzichte van de eigen christelijke geloofstraditie, daar de denkbeelden of het geloof wordt afgekeurd.
- de inspectie geen begrip heeft waarom de school voorziet in de belangen van ouders en leerlingen, omdat het een school is van de door hen gewenste denominatie.
- de inspectie onverdraagzaam is door natuurlijke personen niet toe te staan een eigen opvatting en gedraging te hebben waarbij de wet NIET is overtreden. Erger nog de inspectie veroordeelt en te isoleert burgers

---

<sup>17</sup> Rapport, 13.

	<p>publiekelijk door hen te benoemen en op een dergelijke manier gestalte te geven aan het inspectierapport.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de inspectie een inbreuk maakt op de autonomie van burgers en stichtingen om zelf te bepalen wie hij/zij wil zijn en hoe hij/zij zijn/haar leven wil leiden. De school, het personeel, de ouders en vrijwilligers hebben het grondwettelijke recht om zelf te bepalen welke denkbeelden of welk geloof voor hem/haar belangrijk is.</li> <li>• de inspectie onverdraagzaamheid jegens het bestuur, het personeel, de ouders en vrijwilligers niet afkeurt. De inspectie vindt dat andere mensen of groepen, dingen waar de inspectie het niet mee eens is, niet zouden mogen denken of doen; en de inspectie vindt dat de docenten, ouders en vrijwilligers niet de ruimte krijgt om een eigen mening of eigen gedrag te hebben.</li> <li>• de inspectie voor discriminatie is. De inspectie staat toe dat mensen of groepen bij anderen achtergesteld worden. De inspectie legt op dat er voor mensen met andere denkbeelden of gebruiken niet zoveel ruimte hoeft te zijn, of stelt zelfs dat denkbeelden of gebruiken misschien zelfs verboden moeten worden.</li> </ul> <p>De inspectie ontkomt niet aan het feit dat zij zich onverdraagzaam, discriminatoir, onbegripvol en intolerant door de personen in kwestie als ‘omstreden personen’ te bestempelen. De school ziet het juist als een plicht de onschuldpresumptie te herinneren en op te komen voor de vrijheden, waarbij nog eens benadrukt mag worden hoe belangrijk het is om een ieders grondrecht te respecteren.</p>
19	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Zoals in relatie tot het bestuurlijk handelen werd vermeld, illustreren ook recente voorvallen de tekorten rond burgerschap. Zo verhoudt een schoolklimaat gericht op bevordering van burgerschap zich slecht tot het onderhouden van contacten met personen van wie de opvattingen over basiswaarden discutabel zijn (zie voor een overzicht paragraaf 3.2). Dat geldt des te meer voor de weigering van de directeur-bestuurder om daarvan duidelijk afstand te nemen. Dat leidt tot een situatie waarin onduidelijkheid blijft bestaan over de intenties van de school; niet alleen is onduidelijk met welk doel de school dergelijke contacten onderhoudt, maar ook mag naar leerlingen, ouders en maatschappelijke omgeving een transparante opstelling worden gevraagd, die past bij de vormingsdoelen die de school wil nastreven (p. 12, 3de alinea).</p>
	<p>Een onderdeel van bevordering van burgerschap is juist verschillende scenario's betrekken bij de opvoeding. Dit is ook een nadrukkelijke wens van de ouders. De leerlingen komen naar alle waarschijnlijkheid buiten schooltijd in aanraking met mensen die andere opvattingen hebben. Voor iedere opvatting is er wel een tegenstrever te vinden.</p> <p>De inspectie is een antagonist van het burgerschapsonderwijs zoals Cornelius Haga Lyceum dat uitvoert. De school biedt juist een veilige haven, waar er geleerd wordt hoe om te gaan met andere opvattingen die bijvoorbeeld anti integratief zijn. Op het Cornelius Haga Lyceum wordt geen anti-integratieve boodschappen verkondigd.</p> <p>Ook niet door de personen waar de inspectie naar verwijst die omstreden zouden zijn. De inspectie heeft nimmer aangetoond welke constatering aanleiding geven om de ‘omstreden personen’, te weten de docent geschiedenis, een ouder en een vrijwilliger te bestempelen als ongewenst binnen de school.</p> <p>De inspectie concludeert zelfs als volgt:</p>

*“ de inspectie heeft tijdens het onderzoek geen aanwijzingen gekregen dat deze personen opvattingen die strijdig zijn met de basis waarden van de democratische rechtsstaat overbrengen op leerlingen “. (Pagina 15 inspectierapport 29 mei 2019).*

Aangezien de inspectie geen onderzoek doet naar opvattingen en gedragingen in het privéleven van ‘omstreden personen’ kan het negatief oordeel dus ook niet daarop gebaseerd worden.

*“ Het hoort niet bij de taken van de inspectie onderzoek te doen naar contacten die met de school verbonden personen in hun privéleven onderhouden. De inspectie doet daarover dan ook geen uitspraken.” (Pagina 7 inspectierapport 29 mei 2019)*

Daargelaten dat de basiswaarden van de democratische rechtsstaat in het kader van de vrijheid van het onderwijs op verschillende manieren geïmplementeerd kan worden.

De inspectie heeft nimmer expliciet kunnen aantonen van welke opvattingen en gedragingen er afstand genomen moeten worden.

De inspectie heeft al geconcludeerd dat de heer Al Haddad en de heer El Bouch géén onderdeel zijn van het Cornelius Haga Lyceum en hun opvattingen en gedragingen géén betrekking hebben op de school en het onderwijs. Het is niet aan de inspectie de opvattingen en gedragingen van mensen te controleren buiten de school.

Het bestuur van SIO heeft zich te allen tijde gedistantieerd van extremistisch en radicale gedachtegoed of van idealen die daartoe aanjagen (**productie 3**). Als voorbeeld:

*“ Vandaag, donderdag 7 maart 2019, berichtten verschillende media over een bewering van de NCTV en de AIVD, publiekelijk gemaakt door de NCTV en door burgemeester Femke Halsema en wethouder van onderwijs Marjolein Moorman, waarin wordt gezegd dat bepaalde richtinggevende figuren binnen het Cornelius Haga Lyceum, alsmede verschillende medewerkers, de leerlingen van de school zouden blootstellen aan ‘radicale’, ‘terroristische’ en ‘antidemocratische’ denkbeelden. Middels dit bericht reageert de school op de ontstane commotie.*

*Allereerst distantiëren het schoolbestuur én haar medewerkers, net als in voorgaande jaren altijd is gedaan, zich te allen tijde van iedere vorm van terrorisme of van idealen die daartoe aanjagen. “*

(Publicatie website 7 maart 2019: <https://corneliushagalyceum.nl/persbericht-donderdag-7-maart-2019/>)

Er bestaat dus geen onduidelijkheid waar de grens ligt voor het bestuur van SIO. De inspectie neemt zonder feitelijke constatering op de werkvloer de conclusies van de veiligheidsdienst over, terwijl de inspectie een wettelijke taak heeft te toetsten of er is voldaan aan concretiseerbare deugdelijkheidseisen.

De opstelling van het bestuur is transparant door juist stelling te nemen tegen de gedragingen van onder andere de inspectie die onverdraagzaam, discriminatoir, onbegrijpvol en intolerant handelt. Dit is een vorm van assertiviteit die leerlingen nodig zullen hebben, daar het een feit is dat zij zich moeten invechten voor een positie.

	<p><i>“ Minderheden worden gediscrimineerd op de arbeidsmarkt, maar in aanloop naar de verkiezingen zegt premier Rutte dat hij niets kan doen. Wie zich gediscrimineerd voelt, moet zich „invechten”. Rutes uitspraken leidden tot discussie. ” (productie 68: NRC Discriminatie los je zelf maar op 18 maart 2015: <a href="https://www.nrc.nl/nieuws/2015/03/18/discriminatie-los-je-zelf-maar-op-meneer-rutte-w-1475988-a265909">https://www.nrc.nl/nieuws/2015/03/18/discriminatie-los-je-zelf-maar-op-meneer-rutte-w-1475988-a265909</a>)</i></p> <p>De dagelijks bestuurder kan vanwege de grondrechten niet gedwongen worden om afstand te nemen van natuurlijke personen. De ‘omstreden personen’ waar volgens de inspectie afstand van genomen dient te worden betreffen ouders, vrijwilligers en docenten.</p> <p>Het bestuur van SIO heeft zich jarenlang sinds 2012 moeten verweren tegen overheidsinstanties die invloed wilden uitoefenen op het bestuur en heeft zich daadwerkelijk in moeten vechten. Het bestuur van SIO heeft op basis van haar denominatie een visie en missie geformuleerd en alle beleidsstukken ter publicatie neergelegd. De ouders worden door de schoolgids (<b>productie 69</b>) die voldoet aan de wettelijke eisen op de hoogte gebracht van de feiten. Het bestuur heeft via de statuten (<b>productie 70</b>) de richting en intenties van de stichting geborgd. Het bestuur heeft op basis van de statuten en gesprekken met de docenten en de achterban het schoolplan (<b>productie 71</b>) geformuleerd waarin de intenties en doelen uiteen zijn gezet. De stakeholders kunnen jaarlijks het jaarverslag lezen waarin verantwoording wordt gegeven. De inspectie heeft zich te houden aan de wettelijke beoordelingskaders en niet aan de eigen ideeën over de inrichting van een school. Dit vormt een inbreuk op de vrijheid van onderwijs.</p>
20	<p>De inspectie heeft niet vastgesteld dat de school lessen of anderszins bijeenkomsten aanbiedt waardoor leerlingen in contact worden gebracht met externe personen die in verband worden gebracht met radicale opvattingen. <b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Zoals eerder vermeld werkt of heeft de school gewerkt met personen met een omstreden reputatie waar het gaat om bevordering van actief burgerschap en sociale integratie, zoals blijkt uit meldingen van de veiligheidsdiensten, en beoordeelt de inspectie dit als een onverantwoord risico. Het betreft een vrijwilliger van wie bekend is dat hij een veroordeling heeft vanwege (drugsgelateerde) strafbare feiten en een geschiedenis heeft van opruiende opmerkingen via sociale media, een ouder die tot voor kort betrokken was bij het verzorgen van de vrijdagpreken en een docent (p. 12, 7<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Achteraf blijkt dus dat een onderzoek naar anti-integratieve en ondemocratische opvattingen of gedragingen op de school overbodig is geweest. Kennelijk is het al voldoende om wanbeleid te zien in een scenario waar geen afstand genomen wordt van omstreden opvattingen van personen met een omstreden reputatie. De inspectie neemt dus de conclusie van de inlichtingendienst klakkeloos over, terwijl er geen van de feiten zijn aangetroffen waaruit blijkt dat er anti-integratieve en ondemocratische gedragingen zijn op school. Het is niet aan de inspectie om als gedachtenpolitie te werk te gaan door NIET geuite opvattingen op school als basis te nemen voor een zwakke beoordeling.</p> <p>Het is te gek voor woorden om als inspectie te zitten op de stoel van het ministerie van justitie, meer in het bijzonder de afdeling Justis, die hebben gecontroleerd of de strafbare feiten verenigbaar zijn met de activiteiten van de vrijwilliger. De inspectie heeft geen beoordelingsruimte om een vrijwilliger te diskwalificeren voor hulptaken door hem drugscrimineel te noemen in een publiekelijk rapport, terwijl hij een straf heeft uitgezeten (10 jaar geleden) en een nieuw begin heeft gemaakt. Voor de goede orde: Justis heeft een verklaring omtrent het gedrag afgegeven.</p>

De heer A. van Doorn (hierna betrokkene) heeft voor het hieronder vermelde doel en voor de hieronder vermelde belanghebbende een Verklaring Omtrent het Gedrag aangevraagd.

Coördinator buitenschoolse activiteiten bij Cornelius Haga Lyceum

Ik heb een onderzoek naar het gedrag van betrokkene ingesteld. Het onderzoek heeft zich gericht op het specifieke screeningsprofiel Onderwijs / Education.

Uit het onderzoek zijn geen bezwaren gebleken tegen betrokkene. Ik heb daarbij rekening gehouden met het risico voor de samenleving in verband met het doel waarvoor de verklaring is aangevraagd en het belang van betrokkene afgewogen.

Op grond van artikel 28 van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens geef ik de Verklaring Omtrent het Gedrag af.

De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,

De inspectie mag ook niet op de stoel van de rechter gaan zitten door de opmerkingen op social media te kwalificeren als opruiend. Een mening mag de inspectie hebben. Ook in haar rol als critical friend zou een aanbeveling gedaan kunnen worden. Maar het is buitengewoon om zonder tussenkomst van een rechter een veroordeling op basis van (niet bestaande) eigen kaders van de inspectie, een school waar de vrijwilliger komt af te branden.

Bovendien heeft de inspectie in haar eigen kaders expliciet opgenomen géén oordeel te vellen over opvattingen en gedraging in privédoel. Ten overvloede: de inspectie heeft nimmer aangegeven welke opvattingen en gedraging expliciet aanleiding zouden moeten zijn voor maatregelen.

*“ Het hoort niet bij de taken van de inspectie onderzoek te doen naar contacten die met de school verbonden personen in hun privéleven onderhouden. De inspectie doet daarover dan ook geen uitspraken. ” (Pagina 7 inspectierapport 29 mei 2019).*

De inspectie verwijt het bestuur van SIO vervolgens wanbeleid omdat er geen afstand wordt genomen van opvattingen en wenst actie tegen een ouder van het Cornelius Haga Lyceum die al 17 jaar werkt op een nabijgelegen islamitische basisschool. Deze basisschool heeft onlangs een positief rapport ontvangen van de inspectie op grond van burgerschap, terwijl de inspectie wist dat die zogenaamde ‘omstreden persoon’ daar werkzaam is. Het schoolbestuur van voornoemde basisschool heeft nimmer afstand genomen van de opvattingen en gedragingen van hun ‘omstreden’ werknemer. Sterker nog, de voorzitter van voornoemde basisschool is in de lezing van de inspectie zelfs omstreden te noemen, daar hij ook bestuurder is van de omstreden al Tawheed moskee (**productie 72**). De inspectie oordeelt naar eigen willekeur in plaats van de wet.

- 21 Mededoor de grootstedelijke setting en de context waarin leerlingen opgroeien, kunnen leerlingen in contact komen met bijvoorbeeld discriminatie of onverdraagzaamheid naar mensen met een andere godsdienstige of etnische achtergrond of seksuele leefstijl, of in contact komen met een omgeving waarin de gelijkwaardigheid van mannen en vrouwen of democratische waarden worden afgewezen. Hiermee moet de school rekening houden. **Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:** De aandacht voor dergelijke belemmeringen en risico's schiet tekort. Hoewel de school erkent dat van dergelijke risico's sprake is, zoals in de opvattingen van (een deel van de) ouders wat betreft de gelijkwaardigheid van mensen met een homoseksuele leefwijze, geeft de school aan het niet als haar taak te zien rekening te houden met dergelijke risico's en dat zij de bevordering van burgerschap mede afstemt op wat gegeven de omgeving waarin jongeren opgroeien relevant is voor bevordering van burgerschap (p. 13, 2<sup>de</sup> alinea).

	<p>De inspectie miskent de context van het beleid van het Cornelius Haga Lyceum. Het bestuur van SIO is zich er terdege van bewust dat er een rol is weggelegd voor de school om burgerschapsonderwerpen te behandelen zodat de leerlingen in de buitenwereld kunnen functioneren. Het beleid is zo ingericht dat het rekening houdt met de behoeftes van de ouders om bepaalde onderwerpen in een gelijkmatig verloop te behandelen. Onze ouders hebben net zoals de gereformeerde ouders bepaalde voorkeuren. De verwachtingen en de voorkeuren van de inspectie prevaleren niet boven die van onze ouders. Het bestuur heeft middels de beleidsstukken bepaald op welke manier er doorlopend tot de volgroeiing van de school zal worden voldaan aan de burgerschapsopdracht. Het is niet aan de inspectie om een volledige uitvoering met een doorlopende leerlijn in het eerste leerjaar te eisen van de school. Dit zou immers betekenen dat de inspectie na de start extra deugdelijkheidseisen stelt aan een school.</p> <p>Het Cornelius Haga Lyceum had ten tijde van het onderzoek alleen eerste en tweede klassen met 12/13-jarige leerlingen en heeft haar beleid ten op zichte van de bovenbouw vollediger uitgewerkt voor de onderbouw. De inspectie miskent dat een volgroeiende school met bijvoorbeeld een 6 vwo-klas al leerlingen van 17 jaar heeft, waarbij er een andere aanpak is als het gaat om burgerschapsonderwerpen. Het is niet redelijk om van een pas gestarte school (en wel binnen twee weken) te verwachten dat het volledige bovenbouw ingericht is. Dat is ook niet nodig. Het vierjarig schoolplan is immers goedgekeurd door de inspectie, wat betekent dat de opbouw vanuit de onderbouw is toegestaan en er al in voldoende mate is nagedacht over de bovenbouw. De inspectie heeft derhalve geen recht de school als zwak te beoordelen omdat er geen doorlopende leerlijnen zijn uitgewerkt. Deze worden immers in gezamenlijkheid met het team verder verwerkt. Dat was de reden waarom het bestuur het te vroeg vond om een vier jaarlijksonderzoek te doen.</p> <p>Het curriculum van het Cornelius Haga Lyceum voldoet aan de wettelijke eisen en het bestuur is zich bewust van de burgerschapstaken. Het bestuur is zich ook bewust van risico's en valkuilen, daar er in gezamenlijkheid is nagedacht over de invulling van het curriculum. Hierbij is rekening gehouden met de inbreng van de docenten die gemiddeld meer dan 12 jaar ervaring hebben.</p>
22	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De samenwerking met externe partners schiet ernstig tekort. Het bestuur zocht vooral na het inspectiebezoek van OKAToBer 2018 voorzichtig toenadering tot de buitenwereld maar kiest de laatste maanden opnieuw voor een confronterende en daarmee isolationistische opstelling ten opzichte van externe stakeholders. Het bestuur is nog steeds geen lid van belangengroepen en met de collega-scholen in het voortgezet onderwijs is de relatie slecht. Met het basisonderwijs is er weinig tot geen contact (p.14, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>Sinds de start per 5 september 2017 heeft het bestuur contact met de gemeente, de inspectie en de politie. Het Cornelius Haga Lyceum werd na enorme inzet in 2017, daar de miraculeuze start werd gerealiseerd in twee weken, langzaam maar zeker geaccepteerd in het onderwijsveld. Vanaf januari 2018 heeft het bestuur actief contact gezocht met het onderwijsveld. Dat was drie maanden na de start van het onderwijs. Het is een gotspe om te oordelen dat er voorzichtig toenadering is gezocht, terwijl deze informatie bekend was bij de inspectie.</p> <p>Het Cornelius Haga Lyceum had een goede relatie met het veld totdat de gemeente en de veiligheidsdiensten voor ontwrichting zorgden. De veiligheidsdiensten hebben de overige overheidsorganen en derden gemanipuleerd om het Cornelius Haga Lyceum te isoleren. Het</p>



Cornelius Haga Lyceum heeft desondanks toch goede contacten en samenwerking met overige scholen. Ook doet het bestuur van het Cornelius Haga Lyceum mee met de samenwerkingsverbanden en zowel de directieoverleggen als bestuurlijke overleggen in de stad.

De defensieve houding (tot september 2017) van de school ten opzichte van overheidsinstanties en enkele stakeholders zoals bijvoorbeeld het RPO en OSVO komt door alle tegenwerking van de afgelopen zes jaar. De tegenwerkingen hebben mede kunnen gebeuren door stille toestemming en medeweten van de meeste actoren in het veld. Desondanks is er wel positief contact met de OSVO en RPO.

Er is in 2018 ook breed ingezet teneinde te komen tot samenwerking met vrijwel alle stakeholders in Amsterdam. In het conceptrapport d.d. 16 november 2018 heeft de onderwijsinspectie al geconstateerd dat de samenwerking voldoende is gebleken. Sinds het conceptrapport is er buiten een incident met de leiding van de ouder kind adviseur (OKAT) en de ggd'er niets gebeurd, waardoor hier verandering in zou kunnen optreden. De gemeente Amsterdam heeft ervoor gezorgd dat de relatie met het OKAT is verstoord, maar dat is overmacht en niet toe te rekenen aan de school. Omdat OKAT Amsterdam afhankelijk is van gemeentelijke subsidie heeft zij zich laten misbruiken. Ouders en kinderen die behoefte hebben worden in 2019 doorverwezen naar de wijkteams en de ggd'er via de huisarts.

Lees de weergave uit het conceptrapport van 16 november 2018 van de inspectie:

*“3.1.5 Samenwerking (OP6) Het Cornelius Haga Lyceum werkt samen met partners om het onderwijs voor haar leerlingen vorm te geven. De school is aangesloten bij het Samenwerkingsverband VO Amsterdam-Diemen. Onder meer via het ZAT treedt de school in overleg met het schoolmaatschappelijk werk, de schoolarts en de leerplichtambtenaar. De school werkt samen met de politie en beschikt over een schoolagent. Het bestuur heeft regelmatig overleg met de gemeente over bijvoorbeeld huisvesting. De school participeert tevens in de zogenoemde Kernprocedure Amsterdam waarin de overstap van basisonderwijs naar voortgezet onderwijs is geregeld. Het bestuur is geen lid van de vereniging van schoolbesturen in het Amsterdamse voortgezet onderwijs (OSVO). Wel is men aspirant-lid van de VO-raad. De standaard Samenwerking is gezien de hiervoor beschreven bevindingen als voldoende beoordeeld. Wel wil de inspectie het belang benadrukken van een constructieve samenwerking met andere besturen en scholen (ook op andere gebieden dan Passend Onderwijs), alsook met de gemeentelijke en landelijke overheid, waaronder de inspectie.”*

De volgende opsomming van de gesprekken tussen de dagelijks bestuurder en de stakeholders zijn van belang als het gaat om de samenwerking met actoren. De vergaderingen en geïnitieerde bijeenkomsten hadden tot doel om te komen tot een integrale kwaliteitsverbetering in het Amsterdamse Onderwijs. Het Cornelius Haga Lyceum heeft zich niet geïsoleerd en het bestuur houdt geen isolationistische houding aan.

De gesprekken met de OSVO en RPO hebben tot nu toe nog niet gezorgd voor een lidmaatschap. Maar dat is op basis van principiële en fundamentele verschillen als het gaat om bijzonder onderwijs. Dit wil overigens niet zeggen dat er geen afspraak of samenwerking



kan zijn. Desondanks doen wij als school mee aan de overleggen. Zie onder een greep uit het totaal.

### **§7.1 Public Relations Schooljaar 2018-2019**

1. Afspraak (BPO): Mevr. Angela Teng (Altra) Dhr. Martijn Zaal (Altra).	Di 09-1-2018 12:00 - 13:00
2. Oriënterend gesprek projectleiders IPEP: Training docenten en cursussen leerlingen	Ma 12-3-2018 12:00 - 12:30
3. Van Dijk inzake oprichting CHL: Dhr. Ton Kat (accountmanager)	Di 20-3-2018 10:00 - 10:30
4. Directeurenoverleg regio WEST, SWV: Schoolbesturen West	Wo 11-4-2018 09:00 - 10:30
5. Van Dijk boeken t.b.v. komende vier jaar Dhr. Ton Kat (accountmanager) Mevr. Mariska Kolk (Boeken)	Di 24-4-2018 11:00 - 11:30
6. Algemene Ledenvergadering SWV: Alle schoolbesturen	Wo 06-6-2018 09:00 - 11:00
7. Ouder- en kind adviseur (OKA): Mevr. Mirre Goovaart (leidinggevende) Mevr. Nelleke Komen (ouder- en kindadviseur)	Di 19-6-2018 15:00 - 16:00
8. Warme Overdracht West (zoco): Zoco overleg	Wo 20-6-2018 14:00 - 17:00
9. Directeurenoverleg regio WEST, SWV: Directeuren West	Wo 27-6-2018 09:00 - 10:30
10. Schoolbegeleidingsplan bespreken met: Dhr. Jeroen Goutier (bpo) Mevr. Emine Saglam (zoco)	Di 26-6-2018 14:00 - 15:00
11. Stichting Openbaar Vo Onderwijs Progresso: Dhr. Ewald Weiss (voorzitter College van Bestuur)	Vr 13-7-2018 12:00 - 14:00
12. Ouder- en kind adviseur (OKA): Mvr. Mirre Goovaart (leidinggevende) Mevr. Nelleke Komen (ouder- en kind adviseur)	Vr 13-7-2018 15:00 - 16:00
13. Op Overeenstemming Gericht Overleg: Schoolbesturen en gemeente Amsterdam (SWV)	Ma 16-7-2018 15:00 - 17:00
14. Gemeente: Huisvesting Dhr. Wouter Vervaart Dhr. Pieter Reimer	Wo 18-7-2018 15:00 - 15:30
15. Buko: Huisvesting	Wo 18-7-2018 11:00 - 11:30
16. Stichting Openbaar Vo Onderwijs Progresso: Vervolgafspraken SOVOP: Dhr. Ewald Weiss (voorzitter College van Bestuur) Mevr. Maryse Knook (Secretaris OSVO en OSB) Dhr. Richard Troost (dagelijks bestuurder IJburg college)	Vr 21-9-2018 12:00 - 13:00
17. Vervolgafspraken SOVOP (RPO), Caland: Dhr. Ewald Weiss (voorzitter College van Bestuur) Dhr. Jan-Mattijs Heinemeijer (directeur Calandlyceum)	Vr 12-10-2018 11:00 - 12:30
18. Prakticon inhoudelijk gesprek resultaten: Interpretatie resultaten ten behoeve van aanpassing beleid	Di 30-10-2018 14:00 - 14:30

19. 2019-2023 SWV: 'Met z'n allen voor elke leerling' Kick-off Ondersteuningsplan Alle schoolbesturen	Wo 31-10-2018 15:30 - 16:00
20. Noordhoff Wessel van Calcar: Kennismakingsgesprek; geschiedenis school	Do 1-11-2018 11:00 - 11:30
21. Samenwerking/ rondleiding IJburg College: Dhr. R. Troost	Wo 14-11-2018 10:00 - 11:30
22. GGD Inzake interviewvragen seksualiteit en diversiteit: Prakticon	Vr 16-11-2018 10:30 - 11:00
23. Brandweer A'DAM-Amstelland LOB en dhr. Atasoy - dhr. P.P. Wijers P&O adviseur kennismakingsgesprek en inzet tot het interesseren van de jeugd in een baan als brandweerman.	Di 20-11-2018 16:30 - 17:30
24. OSVO Kennismakingsgesprek: Dhr. Rob Oudkerk	Wo 21-11-2018 14:45 - 17:00
25. Gemeente Amsterdam directeur: Dhr. W. Vervaart dhr. S. Arlman (directeur voortgezet onderwijs en leerplicht)	Do 29-11-2018 15:30 - 17:00
26. Steenworp, inzake onderhuisvesting: Mevr. Carien van den Hoek	Do 6-12-2018 11:00 - 12:00
27. Gemeente Amsterdam: Stedenbouw en Onderwijs inzake plan uitbreiding op locatie dhr. P. Reimer; dhr. W. Vervaart; mevr. M. Peters; mevr. A. Vermeulen; dhr. M. Arab.	Ma 17-12-2018 10:30 - 11:30
28. Algemene Ledenvergaderingen SWV: Alle schoolbesturen	Wo 19-12-2018 09:00 - 11:00
29. Islamoloog; theoloog; Filosoof: Dhr. ir. Rashid Bal (voormalig CMO-directeur)	Do 20-12-2018 14:00 - 17:00
30. (BPO) Beoordelingsgesprek: Dhr. Jeroen Goutier. Feedback werkvloer aanpassing beleid.	Di 22-1-2019 11:15 - 12:00
31. Gemeente Den Haag inzake uitbreiding: Dhr. Daniel Van Drunen	Ma 28-1-2019 13:30 - 14:30
32 Afspraak SOVOP inzake RPO: Dhr. Ewald Weiss dhr. Klaas Pit Mevr. Maryse Knook	Wo 30-1-2019 14:00 - 15:00
33. Naima van de GGD gesprek met de Zoco: Mevr. N. Naima (verpleegkundige) mevr. E. Saglam (zoco)	Vr 15-2-2019 10:00 - 10:30
34. Onderwijs café met Wethouder Moorman: Mevr. M. Moorman en andere besturen en onderwijsmensen	Di 26-2-2019 17:00 - 19:00
35. OSVO: Dhr. R. Oudkerk	Wo 27-2-2019 15:00 - 15:30
36. Directieoverleg SWV: Alle schoolbesturen	Wo 3-4-2019 09:00 - 10:30
37. RPO: Dhr. E. Weiss en dhr. N. Kappelhof	Wo 10-4-2019 11:30 - 13:00

	<p>38. prof. dr. Tom Zwart Gesprek-MR en DB</p> <p>39. RPO en OBS: Mevr. M. Knook</p> <p>40. Algemene Ledenvergadering SWV: Alle school besturen</p> <p>41. Symposium Islamic reformation Prof. dr. Tom Zwart Inzake beleidsvoering</p> <p>42. Gesprek over mogelijkheden aansluiting Prof. dr. Tom Zwart</p> <p>Ma 11-03-2019 – 1800</p> <p>Vr 12-4-2019 12:00 - 13:00</p> <p>Wo 17-4-2019 09:00 - 11:00</p> <p>Di 23-4-2019 09:30 - 15:45</p> <p>Do 25-4-2019 15:00</p> <p>Er is intensief contact geweest met het onderwijsveld teneinde te komen tot samenwerking op verschillende vlakken. Dit is ook grotendeels bewerkstelligd.</p> <p>De besprekingen met de overige bestuurders hadden ook strekking op aansluiting bij de RPO. Deze aansluiting is abrupt verstoord door de actieve bijdrage van enkele leden binnen de RPO door aanwezig te zijn bij de bijeenkomst (14 maart 2019) van zowel de burgemeester en wethouder Moorman teneinde kinderen van Cornelius Haga Lyceum weg te kapen. De betreffende schoolbesturen stonden zelfs klaar om onze leerlingen terstond over te nemen. Echter, vrijwel de meeste leden van de RPO met de heer Oudkerk voorop hebben een constructieve opstelling gekozen om in gesprek te blijven.</p>
23	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De relatie met de overheid is op een dieptepunt beland. De inspectie beoordeelt nu de standaard Samenwerking als onvoldoende. De inspectie is bovendien om voorgaande reden bezorgd over de invloed daarvan op de ontwikkeling van de onderwijskwaliteit (p.14, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>De relatie met de overheid was sinds 7 maart 2019 opbouwend. Totdat de inlichtingendienst, in het bijzonder de heer Abels van de NCTV, de relatie met de overheid verstoerde met de publicatie van ambtsberichten die geen hout sneden. De actie van de veiligheidsdienst omschreef hij als het gooien van een steen in de vijver<sup>18</sup>. De titel uit de NRC van het artikel luidde zelfs " 'Manipulatieve' AIVD wekt weerstand". De veiligheidsdiensten hebben overheidsinstantie waaronder de onderwijsinspectie gemanipuleerd. Daardoor heeft de inspectie geen onafhankelijke rol kunnen aanhouden. Dit valt mede op te merken uit de conclusies die niet gestoeld worden op de feitelijke constatering op de werkvloer.</p> <p>In de Volkskrant uitte zich meerdere hoogleraren zich kritisch over het handelen van de overheid.</p> <p><i>" Rechtsgeleerden zijn kritisch over de manier waarop het ministerie Atasooy op de knieën probeert te krijgen. Volgens de Tilburgse hoogleraar Paul Zoontjens, die het gevecht rondom het Cornelius Haga Lyceum al lang volgt, begint het optreden van de overheid 'op een soort guerrilla te lijken'. "</i></p> <p><i>" Tom Zwart, hoogleraar crosscultureel recht bij Universiteit Utrecht, spreekt van 'bestuurlijke stalking'. Hij stelt dat de overheid in deze casus continu probeert reputatieschade te veroorzaken bij de school, zonder dat er harde bewijzen liggen."</i></p>

<sup>18</sup> NRC: <https://www.nrc.nl/nieuws/2019/06/17/manipulatieve-avd-wekt-weerstand-a3964048>

	<p><i>“ Zo heeft hij zijn twijfels bij het AIVD-bericht over de school. ‘Als ze iets zouden hebben gevonden, dan was het Openbaar Ministerie in actie gekomen, en dat is niet gebeurd.’ De hoogleraar noemt de werkwijze kwalijk. ‘Als je een school verwijt antirechtsstatelijk en antidemocratisch te zijn, moet je als overheid zelf het goede voorbeeld geven. Dat gebeurt niet.’ ”</i></p> <p><i>“ ‘Ik heb deze kwestie met twee collega’s van mijn universiteit en van de VU besproken en wij vinden dat dit absoluut niet kan’, zegt ook de Groningse hoogleraar algemene rechtswetenschap Jan Brouwer. ”</i></p> <p><i>“ ‘Door in paniek naar dit soort noodmaatregelen te grijpen, stigmatiseer je moslimkinderen op islamitische scholen en geef je de polarisatie in de samenleving juist een flinke zet.’ ”</i></p> <p>Ook het optreden van de veiligheidsdiensten worden door hoogleraren betwist. De CTIVD is zelfs uit eigen beweging een onderzoek gestart naar de handelswijze van de inlichtingendienst (<b>productie 73</b>).</p> <p>Het is niet SIO die zorgt voor ontwrichting maar juist de overheidsorganen. De islamitische gemeenschap werd tevens geschOKAT door de wob-stukken die openbaar werden, waarin de gemeenteambtenaren al in 2017 (<b>productie 14 en 15</b>) actief scenario’s bedachten om de groei van het Cornelius Haga Lyceum te frustreren. Er werden zelfs bedacht dat er een slecht inspectierapport moest komen om het bestuur onder druk te zetten. Na het positief inspectierapport van 16 november 2018 moest er volgens de gemeente ambtsberichten gedeeld worden zodat het onderzoek opnieuw kon worden ingezet. Uiteraard om hoe dan ook te komen tot de conclusie van de veiligheidsdiensten. Echter, de inspectie heeft een verplichting te beoordelen op grond van de wet en de oordelen moeten gebaseerd zijn op concretiseerbare tekortkomingen die zijn geconstateerd op de werkvloer.</p>
24	<p>Voor een nieuwe school met weinig ervaring in het bestuur en het docentenkorps zijn juist goede externe contacten essentieel voor een vruchtbare schoolontwikkeling (p.14, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>In het jaarverslag 2018 op pagina 24 en 25 is er een tabel opgenomen, waaruit blijkt dat het team van het Cornelius Haga Lyceum niet onervaren is. Voor een startende school is gemiddeld 12 jaar ervaring zeer goed. Er is een evenredige verdeling tussen jong en oud. Dat is ook een investering voor de toekomst. Het bestuur heeft ook een bijdrage geleverd aan de vermindering van het lerarentekort door vier professionals uit de profitbranche te motiveren docent te worden. De inspectie heeft in zowel het startonderzoek als in het vervolg daarvan een onjuiste opmerking geplaatst. Het bestuur had toen al inhoudelijk gereageerd door en tabel op te sturen van de gemiddelde ervaring. Onze docenten hadden bijna allemaal een vast contract elders. Er is geen sprake van een onervaren team. De contacten met externen wordt verstoord door de gemeente Amsterdam en de veiligheidsdiensten.</p>
25	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Hoewel een deel van de ouders positief oordeelt over school en schoolklimaat, zijn er ook ouders voor wie dat niet geldt. Deze ouders geven aan zich onveilig te voelen en zijn bang om hun mening kenbaar te maken (p14, 3<sup>de</sup> alinea).</p>

	<p>Het is niet geloofwaardig dat er ouders zijn die zich onveilig voelen. Er zijn geen klachten binnengekomen. De zorgcoördinator van de school heeft geen meldingen binnengekregen. De externe vertrouwenspersoon en de OKAT heeft ook geen meldingen binnengekregen. Zowel de jaarlijks terugkerende onafhankelijk veiligheidsmonitoring laat geen blijk zien van ouders die zich onveilig voelen. Maar ook het resultaat van het inspectieonderzoek laat geen aantoonbare signalen zien. De inspectie heeft ook via de website van de school de mogelijkheid gekregen om ouders anoniem te laten reageren en daarmee een extra mogelijkheid gecreëerd om een klacht in te dienen. Het past in de lijn van de inspectie om alles aan te grijpen om de negatieve conclusie geloofwaardig te laten lijken. Ten tijde van het onderzoek had het Cornelius Haga Lyceum meer dan 350 ouders, waarvan dus naar zeggen van de inspectie enkele ouders zijn met klachten.</p>
26	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het provocatieve gedrag van de directeur-bestuurder, zijn herhaalde beledigingen aan het adres van gezagsdragers, misplaatste grappen in de omgang met basiswaarden van de democratische rechtsstaat en het betrekken van leerlingen daarbij, zijn niet in overeenstemming met de pedagogische voorbeeldfunctie die een directeur-bestuurder vervult (p. 14, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De dagelijks bestuurder heeft geen provocatief gedrag getoond, maar een publiekelijke reactie gegeven op de publiekelijke aantijgingen en onderdrukkende handelingen van overheidsdiensten. De pedagogische functie van een dagelijks bestuurder heeft minder betrekking op de leerlingen ten op zichte van een directeur. De dagelijks bestuurder is geen directeur, maar een bestuurder. Zowel de inspectie als de ambtsdragers hebben wettelijk geen mogelijkheid om de handelingsvrijheid van bestuurders te beperken. Vrijheid van meningsuiting is een groot goed en deze mag ook door islamitische bestuurders gepraktiseerd worden.</p> <p>In het publieke debat geldt een ruime mate van vrijheid van meningsuiting. Het is de rechter die moet bepalen of een uitspraak belediging is. Tot die tijd gaat het debat in het publieke domein verder. De inspectie heeft er een gewoonte van gemaakt om op de stoel van de rechter te zitten door mensen te veroordelen op basis van horen zeggen. Dat is niet de taak van de inspectie. De gezagsdragers hebben de dagelijks bestuurder verketterd door hem terrorist te noemen, zonder daarvoor enig bewijs te leveren. De aanwijzing van de minister is zelfs ook daarop gebaseerd. Dit is gezien de hoeveelheid 103g verwijzingen in het inspectierapport vanuit de overheid kennelijk de nadrukkelijke opdracht geweest aan de inspectie. De minister had sinds de ambtsdragers ervoor hebben gekozen om de rechter buiten spel te zetten en het gehele bestuur publiekelijk te verketteren en de school te smaden was er geen andere mogelijkheid voor de dagelijks bestuurder dan in de media het debat aan te gaan. Uiteraard heeft het algemeen bestuur opgetreden daar waar het nodig geacht is.</p> <p>De inspectie komt om persoonlijke redenen tot een verkeerde conclusie. De inspectie stond voor schut toen zij spastisch reageerde op de 1 aprilgrap waar de heer Van Doorn als directeur zou zijn aangesteld. De Taskforce heeft toen samen met de inspectie een spoedvergadering gehouden in het weekend, wat resulteerde in vragen vanuit de inspectie aan het schoolbestuur van SIO die per ommekeer beantwoord diende te worden. Toen bleek dat het een 1 aprilgrap betrof, stond de veiligheidsdienst en de inspectie voor schut. Het was weer een blunder van de veiligheidsdienst om niet op de hoogte te zijn van wat er werkelijk op de werkvloer gebeurde. Om onder de blamage uit te komen heeft de Taskforce bepaald om met overheidsdiensten te communiceren dat de directeur bestuurder door de commotie er een grap van heeft gemaakt (quod non). De directeur bestuurder zag dit van</p>

tevoren aankomen en heeft daarom de dag van tevoren enkele journalisten op de hoogte gesteld van de grap, alsmede de advocaat van de stichting van tevoren verwittigd per e-mail. Een oordeel van de inspectie op persoonlijke gronden is niet wettelijk.

Het zijn juist de ambtsdragers en de inspectie die totaal geen respect hebben voor de basiswaarden van de democratische rechtsstaat. Allereerst hadden de ambtsdragers nimmer publiekelijk karaktermoord mogen plegen en had de inspectie nimmer een negatieve conclusie moeten registreren in het rapport, daar de aantijgingen niet zijn geverifieerd. Er is ook geen strafrechtelijke procedure omdat er geen strafbare feiten zijn gepleegd. Het is ook opmerkelijk dat er is besloten om oude koeien uit de sloot te halen en exact tijdens de inschrijfperiode een hetze te starten om de school te belemmeren. De middels de wob openbare stukken bevestigen deze handelswijze. De inspectie heeft zich laten misbruiken door in tegenstelling tot de daadwerkelijke constatering op de werkvloer alsnog de conclusie van de veiligheidsdiensten over te nemen.

De grondrechten van de bestuurders, ouders, docenten en vrijwilligers van SIO worden door overheidsinstanties aan de lopende band geschonden, ook door de inspectie. De inspectie verwijst telkens naar de basiswaarden van de democratische rechtsstaat maar de grondrechten zijn de meest belangrijke onderdelen die door de overheid gerespecteerd dienen te worden. De grondrechten zijn namelijk de grondbeginselen van de rechtsstaat. De bestuurders, docenten, ouders en vrijwilligers hebben het recht zich, binnen de kaders van de wet, op een eigen manier te uiten, zonder daarin door de overheid beperkt te worden.

De ouders hebben ook een keuze gemaakt achter het bestuur te staan, ook na de uitingen die door de ambtsdragers en de inspectie niet worden gewaardeerd. Dat een uiting niet wordt gewaardeerd is ook een vrijheid, maar de inspectie heeft een andere taak, namelijk controleren of de wettelijke deugdelijkheidseisen zijn geschonden. Het is niet aan de inspectie om via haar mening in een gezagdragend rapport als roe te dienen voor ambtsdragers die alle middelen toestaat een islamitische organisatie als SIO de nek op te draaien. De ambtsdragers hebben zichzelf gediskwalificeerd door al geruime tijd ongenoegen te uiten dat de school er is gekomen en dat de bestuurders, ouders, vrijwilligers en docenten niet deugen en ongewenst zijn. Dat is pas een slechte voorbeeldfunctie van een ambtsdrager ten opzichte van burgers die hun grondwettelijke vrijheden praktiseren. Als dat op microniveau binnen de school zou gebeuren bij een leerling, zou Nederland op zijn kop staan. Pesten is ook voor ambtsdragers verboden. Uit de wob-stukken blijkt ook dat er van meet af aan alles inwerking is gesteld om de bestuurders weg te pesten en daarna de school van binnenuit te hervormen. Al in 2014 heeft de gemeente Amsterdam zeggenschap geëist in het bestuur (**productie 74**).

Citaat memo gemeente Amsterdam:

*“ leden van de raad worden benoemd door het schoolbestuur nadat de gemeente daarover positief heeft geadviseerd ”.*

De ambtsdragers hebben het bestuur van SIO niet kunnen laten vervangen, dus gebruiken zij de inspectie om de school met dwang te hervormen. In plaats dat de inspectie met wettelijke herstelopdrachten komt, wordt de vrijheden van de stichting beperkt. Uit het wob-stuk blijkt ook dat gemeente Amsterdam heeft nagedacht over een slecht inspectierapport en dat de gevolgen daarvan een aanwijzing moet zijn. In de Tweede Kamer is ook uitvoerig gesproken over de mogelijkheden om het bestuur weg te krijgen in plaats van zich zorgen te maken over kwaliteit van het onderwijs (die is dus goed is) en het bevorderen daarvan. Het is niet aan de inspectie om gestalte te geven aan de richting en

	inrichting van een bijzonder onderwijsinstelling, meer in het bijzonder het Cornelius Haga Lyceum, door onder chantage het beleid te vormen om bepaalde ouders, vrijwilligers en docenten te weren. Dit is een handeling waartegen SIO in verzet komt.
27	<b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het inspectietoezicht zal worden gecontinueerd in de vorm van geïntensiveerd toezicht gedurende een periode van vooreerst twee jaar (p. 14, 5 <sup>de</sup> alinea.
	Deze conclusie van de inspectie kan geen standhouden daar er geen sprake is van wanbeheer en wanbeleid. De inspectie voert hier wederom een politiek oordeel uit, door gehoor te geven aan de wens van ambtsdragers de school te staken.
28	<b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het bestuurlijk handelen laat op belangrijke onderdelen tekortkomingen zien. Het beleid en het feitelijk handelen van de directeur-bestuurder brengt schade toe aan de school en voldoet niet aan wat van een professionele bestuurder en schoolleider verwacht mag worden en het interne toezicht schiet tekort. In de praktijk zijn er onvoldoende checks and balances aanwezig. De kwaliteitszorg is deels op orde. Het bestuurlijk handelen laat op belangrijke onderdelen tekortkomingen zien. Het beleid en het feitelijk handelen van de directeur-bestuurder brengt schade toe aan de school en voldoet niet aan wat van een professionele bestuurder en schoolleider verwacht mag worden en het interne toezicht schiet tekort. In de praktijk zijn er onvoldoende checks and balances aanwezig. De kwaliteitszorg is deels op orde (p. 15, 1 <sup>ste</sup> alinea).
	Er is geen schade toegebracht aan de school door de dagelijks bestuurder, maar de ambtsdragers en overheidsdiensten hebben voor ontwrichting gezorgd. De overheidsinstanties en ambtsdragers die geen islamitisch onderwijs in Nederland willen hebben namelijk een cordon sanitaire gesteld om het bestuur weg te krijgen. De inspectie misbruikt dit gedwongen isolement en draagt bij aan de onwettelijke tegenwerking door het bestuur hiervoor verantwoordelijk te houden en hier een oordeel over te vellen. Het is niet het bestuur van SIO dat niet wil samenwerken. Maar zelfs als SIO niet wenst samen te werken, dan hebben de gemeente, het ministerie van OCW en andere overheidsorganen een verplichting om ten dienste te staan, zodat de grondrechten geïmplementeerd kunnen worden. Ook als het gaat om ongewenste burgers (lees: belijdende moslims). Het is juist het overheidshandelen dat schadelijk is voor de democratische rechtsorde door op een woeste wijze aan de lopende band grondrechten van burgers te schenden. De inspectie heeft haar onafhankelijkheid verloren en beweegt zich als een trouwe medewerker van de minister die de school liever kwijt is dan rijk. Als medewerker kan je geen andere conclusie hebben dan de baas. Echter, van de inspectie werd verwacht de missie en visie als onafhankelijk toezichthouder na te streven.  Van een schoolbestuurder wordt verwacht de stichting te vertegenwoordigen en de missie na te streven. Zoals gezegd is de dagelijks bestuurder geen directeur van het Cornelius Haga Lyceum en dat betekent dat de stichting gebaseerd op de eigen identiteit vertegenwoordigd mag worden. Het is niet aan de overheid om een bijzondere onderwijsinstelling te hervormen. Daartegen mogen burgers en besturen zich verzetten.  Het intern toezicht schiet ook niet tekort, daar de checks and balances geborgd zijn in de statuten, toezichtkaders en het huishoudelijk reglement. In de praktijk heeft het algemeen bestuur ook daadkrachtig ingegrepen waar nodig is geacht. De inspectie treedt ook buiten haar eigen kaders door een beoordeling te geven in welke mate er letterlijke tegenspraak is



	<p>tussen het algemeen bestuur, het dagelijks bestuur en de medezeggenschapsraad. Het is een grondwettelijke vrijheid van het algemeen bestuur om op basis van haar eigen identiteit normen en sancties toe te passen. Het is niet aan de overheid, al helemaal niet aan de inspectie om de mate van de sanctionering op basis van eigen normen te beoordelen. Hoogstens zou de inspectie daar een aanbeveling over kunnen doen. Strafrechtelijke uitspraken – die zijn er niet – kunnen aanleiding zijn om bestuurders, docenten, ouders en vrijwilligers te verwijderen. Alleen het algemeen bestuur kan bestuurders sanctioneren. De burgerrechter kan eventueel op basis van wanbeheer bestuurders ontslaan. Kennelijk kiezen de ambtsdragers er niet voor de feiten voor te leggen aan de rechter, maar via de media bestuurders weg te pesten.</p>
29	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De school heeft sinds de start van de school veel werk verzet om te zorgen voor kwalitatief goed onderwijs. De borging ervan staat echter onder druk (p. 15, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie kan niet beoordelen dat de borging van de deugdelijkheidseisen er niet is, daar dit oordeel haaks staat op de geconstateerde feiten op de werkvloer. De inspectie oordeelt meermaals dat de wettelijke borging van kwalitatief onderwijs aanwezig is, maar doordat het bestuur handelt volgens op basis van de eigen denominatie vastgestelde normen, is de inspectie kennelijk ontevreden. Om de kwaliteit te borgen eist de inspectie van het bestuur afstand neemt van zogenaamd omstreden personen en hun opvattingen. Dit is een inbreuk op de vrijheid van richting en inrichting en er zijn geen omstreden opvattingen waarvan het bestuur afstand moet doen. De inspectie voert uit wat haar werkgever opdraagt. Alles in de zin om bestuursleden te laten defungeren en islamitisch onderwijs te hervormen. Dit is niet de taak van de overheid.</p>
30	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Over de kwaliteitscultuur en de wijze waarop de school zich verhoudt tot stakeholders en de omgeving van de school is de inspectie kritisch. De standaarden Kwaliteitscultuur en Verantwoording en dialoog zijn als onvoldoende beoordeeld (p. 15, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie doelt kennelijk op de overige schoolbesturen – lees concurrenten – die net als ambtsdragers en de inspectie de school liever kwijt dan rijk zijn. Schoolbesturen verliezen leerlingen. In de vergaderingen van OSVO (overkoepelend orgaan) worden scholen figuurlijk de tent uitgejaagd en is er een cultuur van vijandigheid, waarbij scholen elkaar beconcurreren. Het Cornelius Haga Lyceum had vanaf de start van het onderwijs per 5 september 2017 goed contact met stakeholders. Nadat de veiligheidsdienst de inspectie heeft gemanipuleerd, begon de verhouding te verslechteren. De burgemeester van Amsterdam heeft actief geprobeerd leerlingen van het Cornelius Haga Lyceum op andere scholen te plaatsen. De overige scholen hebben hieraan meegedaan. De inspectie tracht de dagelijks bestuurder te beperken in de vrijheid om een concurrentiestrijd te winnen tegen een blok van schoolbesturen. Als de directeur bestuurder niet kritisch kan zijn, is het bij voorbaat over. Het is niet aan de inspectie om te oordelen met wie het Cornelius Haga Lyceum wel of niet moet samenwerken. Het bestuur van SIO voldoet aan de basiskwaliteit van de eigen inspectiekaders KA3 verantwoording en dialoog, die als volgt luidt:</p> <p>“ Basiskwaliteit  <i>Het bestuur en de scholen hebben tegenspraak georganiseerd. Dit gebeurt in ieder geval door de ouders, personeel en leerlingen te betrekken bij beleids- en besluitvorming. Het bestuur en de scholen brengen minimaal jaarlijks verslag uit over hun doelen en de resultaten die zij behalen. Zij doen dit op toegankelijke wijze.</i></p>

	<p><i>Het bestuur verantwoordt zich aan de intern toezichthouder. Het bestuur en de scholen verantwoorden zich aan de overheid en belanghebbenden. "</i> (Onderzoekskaders 2017 pagina 23)</p> <p>De inspectie heeft in geen van de eigen kaders opgenomen dat er een verplichting is om samen te werken met overige schoolbesturen. De inspectie stelt dat voor een startende school risico's zijn en dat schoolbesturen afhankelijk zijn van samenwerking, maar kan dat niet zonder meer van toepassing laten zijn op het Cornelius Haga Lyceum. Uiteraard werkt het Cornelius Haga Lyceum met enkele scholen samen. Ook heeft het bestuur van SIO goed contact (zie marap 03) met het bestuur van Progresso (openbaar onderwijs) en stichting ZAAM (bijzonder onderwijs). Ook enkele directeuren staan in contact met het Cornelius Haga Lyceum, net zoals docenten en medewerkers die uitwisseling doen. Zo heeft bijvoorbeeld de docent Engels een sectie gevormd met de docent van een andere vo-school (<b>productie 75</b>).</p>
31	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie oordeelt negatief over het bestuur. Het beleid alsook het handelen van het bestuur is schadelijk voor de stichting, de school en haar leerlingen. De formele bestuurlijke inrichting voldoet maar kent wel enkele afwijkingen ten aanzien van de Code Goed Onderwijsbestuur VO (p. 15, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het beleid en handelen van het bestuur moet op basis van concrete vaststellingen beoordeeld worden. De inspectie heeft het beleid goedgekeurd maar het handelen afgekeurd. De inspectie eist een bepaalde aanpak op de werkvloer die past binnen de geloofstraditie van de staat. Dit is een inbreuk op de vrijheid van het onderwijs en de vrijheid van richting en inrichting. De formele bestuurlijke inrichting voldoet aan de wet en dat is bepalend bij de beoordeling door de inspectie van deze standaard kwaliteitscultuur. Deze wordt door de inspectie zelf als volgt omschreven:</p> <p><i>" Het bestuur handelt volgens de Code Goed Bestuur en legt uit wanneer het daarvan afwijkt. Deze handelwijze leidt tot een integere en transparante organisatiecultuur. Iedere betrokkene werkt vanuit zijn eigen rol aan de versterking van de onderwijskwaliteit. Het bestuur zorgt voor bekwaam en bevoegd personeel op alle scholen en maakt mogelijk dat het personeel zijn bekwaamheid onderhoudt en de juiste bevoegdheid haalt voor het vak waarvoor het wordt ingezet wanneer dat nog niet het geval is. De schoolleiding en het team werken gezamenlijk aan een voortdurende verbetering van hun professionaliteit. Leraren houden daarbij rekening met de gestelde bekwaamheidseisen en beroepsprofielen en behaalde resultaten bij leerlingen. Leraren krijgen daartoe voldoende gelegenheid. De wijze waarop ze dit doen, staat helder beschreven in het schoolplan. "</i> (Onderzoekskaders 2017 pagina 23)</p>
32	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het interne toezicht schiet in de praktijk ernstig tekort, er is nauwelijks sprake van tegenspraak (p. 15, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Om de conclusie van de veiligheidsdiensten over te kunnen nemen, is de inspectie op zoek gegaan naar niet bestaande feiten. Er is wel degelijk tegenspraak geboden. De inspectie heeft een fishing expedition gedaan. Dat blijkt ook uit de conclusie dat de organisatie door twee broers wordt gerund. In het rapport staat geen enkele feitelijke constatering voor deze conclusie. Maar toch communiceert de inspectie als volgt:</p>

Het algemeen bestuur heeft zoals gezegd wel degelijk zonder de aanwezigheid van de dagelijks bestuurder met de medezeggenschapsraad vergaderd op respectievelijk d.d. 29 maart 2019 (**productie 27**) en d.d. 21 mei 2019 (**productie 27**). Het algemeen bestuur heeft in het huishoudelijk reglement opgenomen dat er minimaal tweemaal per jaar overleg plaats moet vinden, waarbij enerzijds op een onafhankelijke wijze informatie over de werkvloer ingewonnen wordt en anderzijds verantwoording aan de medezeggenschapsraad wordt verstrekt in het kader van tegenspraak. Daarmee wordt er ook voldaan aan de herstelopdracht van het eerste inspectierapport. In het eerste schooljaar heeft het algemeen bestuur dus alleen informeel vergaderd met de medezeggenschapsraad, maar dat geschiedt in schooljaar 2018/2019 ook formeel.

Het algemeen bestuur heeft ook zonder aanwezigheid van de dagelijks bestuurder vergaderd respectievelijk d.d. 16 april 2019 (**productie 35**), d.d. 18 april 2019 (**productie 34**), d.d. 20 april 2019 (**productie 35**) en d.d. 3 mei 2019 (**productie 36**). De inspectie stelt onterecht dat er geen kritische houding is jegens de dagelijks bestuurder. Er blijkt juist uit de notulen dat er een kritische houding is. Zie onderstaande opsomming:

- Het algemeen bestuur heeft onderzoek gedaan naar de relatie van de dagelijks bestuurder met stakeholders, in het kader van de samenwerkingsopgave van de school (**productie 37**: notulen 20 april 2019 en 3 mei 2019). De dagelijks bestuurder heeft een dwingende opdracht d.d. 22 april 2019 (**productie 11**) gekregen van het algemeen bestuur om uitleg te geven over de ontvangen zorgen van de inspectie.
- Het algemeen bestuur heeft onafhankelijke informatie ingewonnen bij derden, waaronder de inspectie (**productie 34**: notulen 18 april 2019), de registeraccountant (**productie 55**: WNT-norm en gesprek Abbink), de medezeggenschapsraad, de ouderraad en afzonderlijk met ouders tijdens onder ander de ouderavonden.
- Het algemeen bestuur heeft in de brief van 2 mei 2019 (**productie 41**) maatregelen getroffen en te kennen gegeven dat de recente handelingen van de dagelijks bestuurder mee zullen wegen in het beoordelingsgesprek.
- Op 3 mei 2019 (**productie 36**) heeft het algemeen bestuur, naar aanleiding van het overleg met de inspectie op 19 april 2019, een schriftelijke terugkoppeling gedaan van de conclusie en de maatregelen.
- Het algemeen bestuur heeft na zich stevig geuit te hebben in de notulen van 16 april 2019 de dagelijks bestuurder als volgt opgedragen:

*" AB verzoekt DB hier deze week op terug te komen met een duidelijke uiteenzetting en zien graag ook de kant van de Zoco hierin. AB geeft opdracht aan DB dit correct te verzorgen en verzoekt hem hier goed verslag van te maken en de gemeente van een terugkoppeling voorziet."*  
(**productie 33**: notulen vergadering 16 april 2019).

- Het algemeen bestuur heeft op 10 maart 2019 een uitdrukkelijke opdracht gegeven aan het dagelijks bestuur.

*" Om deze miscommunicatie uit de wereld te helpen zal het bestuur bij de eerstvolgende mogelijkheid haar volledige medewerking verlenen aan de inspectie zoals het bestuur dat tot nu toe altijd heeft gedaan. Het DB zal*

	<p><i>uitwerking geven aan deze opdracht van het AB ”. (productie 44: notulen vergadering 10 maart 2019).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het algemeen bestuur eist als herhaaldelijk op 16 april 2019 volledige medewerking aan het onderzoek van de inspectie. Dit was naar aanleiding van een stevig debat over de wens van de dagelijks bestuurder om via juridische procedures alsnog het inspectieonderzoek te blokkeren. Ook onderstaand citaat uit de notulen van 16 april 2019 toont aan dat het algemeen bestuur geen problemen heeft om de dagelijks bestuurder in praktijk meermaals te overrulen.</li> </ul> <p><i>” Het AB be vraagt DB over zijn rol en actieve betrokkenheid bij het onderzoek en in hoeverre dat in lijn is met eerdere opdrachten van het AB om de volledige medewerking te verlenen op alle vlakken.” (Productie 33: notulen vergadering 16 april 2019).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het algemeen bestuur heeft ondubbelzinnig de bewoordingen van de dagelijks bestuurder afgekeurd en maatregelen aangekondigd over zijn uitlatingen.</li> </ul> <p><i>” Verder vindt het AB bepaalde onsierlijke woordkeuzen of uitlatingen van de dagelijks bestuurder betreurenswaardig. Het AB wilt hier in het vervolg graag dat de DB’er hierin de nodige verbeteringen laat zien en zal er nog bezien worden of een berisping terecht is. ” (productie 44: notulen vergadering 10 maart 2019).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Op 11 maart 2019 heeft het algemeen bestuur de dagelijks bestuurder een officiële waarschuwing gegeven.</li> </ul> <p><i>” Het Algemeen bestuur wilt, zoals aangekondigd haar afkeuring kenbaar maken over uw uiting(en) middels deze officiële waarschuwing aan u, ook zodat hier geen onduidelijkheden over blijven bestaan. ” (Productie 8: brief officiële waarschuwing.)</i></p> <p>Dit betekent dat de intern toezichthouder weldegelijk een onafhankelijke positie heeft ten opzichte van de dagelijks bestuurder en daarbij, indien de situatie dat vraagt en er voldoende aanleiding voor is, voldoende tegenspraak heeft geboden. Naast dat de beoordeling van de inspectie uitsluitend op de schriftelijke scheiding van de bevoegdheden berust, is er voor schoolbesturen de mogelijkheid om een keuze te maken tussen een functionele of organieke scheiding. Bij SIO is een functionele scheiding toegepast.</p>
33	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie concludeert dan ook dat in de organisatie onvoldoende checks and balances aanwezig zijn. De intern toezichthouder functioneert onvoldoende onafhankelijk van de bestuurder. Dat is in strijd met art. 24e, tweede lid, en art. 24e1, tweede lid, WVO (p. 15, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De conclusie van de inspectie aangaande de checks and balances is gebaseerd op de verwachtingen van de inspectie hoe het bestuur had moeten reageren op de door de veiligheidsdienst genoemde omstreden personen. De inspectie heeft haar onafhankelijkheid verloren daar het haar eigen onwettelijke beleid klip en klaar uitlegt, in de vorm dat als één</p>

	<p>van de leden van de Taskforce tot een conclusie komt, het in de praktijk als wet moet worden geïmplementeerd. Dit is ondemocratisch.</p> <p>Ondanks de inspectie geen van de signalen van de veiligheidsdienst heeft geconstateerd, formuleert de inspectie alsnog een conclusie in het rapport alsof het gestelde is aangetroffen op school. Zo stelt de inspectie dat de checks and balances eigenlijk niet aanwezig is, omdat de veiligheidsdienst stelt dat het bestuur in feite wordt gevoerd door de twee broers, terwijl de inspectie op de werkvloer heeft geconstateerd dat dat niet het geval is. De inspectie demoniseert het bestuur en treedt daarmee buiten de wet. Bij de nadere uitleg wordt er dan in het algemeen zonder een expliciete uitleg dwingend verzocht afstand te nemen van discutabele opvattingen en omstreden personen. Het is ook onbegrijpelijk dat de inspectie tijdens het gesprek op 19 april 2019 alle lof uitspreekt over het algemeen bestuur en de medewerkers (inclusief de beleidsmedewerker) om vervolgens alsnog op basis van eerdere signalen van de veiligheidsdienst alle personen in kwestie af te branden.</p>
34	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In de eerste plaats is het bestuurlijk handelen schadelijk doordat het bestuur betrekkingen onderhoudt en blijft onderhouden met een aantal personen met een omstreden reputatie, vooral waar het gaat om bevordering van burgerschap of de sociale veiligheid van leerlingen, zoals blijkt uit meldingen van de veiligheidsdiensten (zie voor een overzicht paragraaf 3.3). De inspectie heeft vastgesteld dat een deel van deze personen actief is op de school. Het betreft een fulltime op de school werkzame docent, een ouder die één van de personen is die tot voor kort vrijdagpreken verzorgt, en een veelvuldig op de school aanwezige vrijwilliger, die vooral een rol speelt bij excursies en sportactiviteiten. De inspectie heeft tijdens het onderzoek geen aanwijzingen gekregen dat deze personen opvattingen die strijdig zijn met de basiswaarden van de democratische rechtsstaat overbrengen op leerlingen (p15, 3<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie heeft ook niet redelijkerwijs kunnen concluderen dat het bestuur niet inspeelt op onwenselijke invloeden van zogenoemde personen met een omstreden reputatie en de daarmee gemoeide risico's voor leerlingen. Al op 30 oktober 2017 heeft er een telefonisch overleg – één van de zoveelste gesprekken – plaatsgevonden tussen de directeur bestuurder en de hoofdinspecteur over de vorderingen in de opbouw van de school, meer in het bijzonder de veiligheid op school. In aansluiting op voorgaande was nog een belangrijk onderzoeksonderwerp, namelijk een signaal over een op school aanwezig persoon die het veiligheidsvraagstuk raakte. Het signaal was afkomstig van de gemeente Amsterdam en ging over de persoon de heer Van Doorn (later aan te merken als één van de personen met een zogenoemd omstreden reputatie). De inspectie heeft daar al op voornoemde datum kritische vragen gesteld aan het dagelijks bestuur en zorgen geuit over de aanwezigheid van de persoon in kwestie. Hierop heeft de dagelijks bestuurder in overleg met zowel het algemeen bestuur als de inspectie het beleid (<b>productie 76</b>) op de aanwezigheid van vrijwilligers aangescherpt door onder andere ook voor hen een VOG verplicht te stellen. De aanwezigheid van de heer Van Doorn werd tot nader order niet toegestaan. De heer Van Doorn heeft op 13 november 2017 de VOG (<b>productie 4</b>) aangeleverd op verzoek van de school, waarna de inspectie op 21 november 2017 op de hoogte is gebracht. Naast het verplichtstellen van een VOG voor vrijwilligers is ook het vierogenprincipe (<b>productie 77</b>) als beleid gelanceerd, waar docenten, onderwijsondersteunend personeel en vrijwilligers zowel binnen als buiten de school zich nimmer alleen mogen bevinden met leerlingen. Ook activiteiten buiten de school moeten eerst voorgelegd worden aan de school. De inspectie heeft genoeg genomen met de</p>

aanpak van het bestuur hierin en verder geen punt gemaakt van de aanwezigheid van de heer Van Doorn.

Zo zijn er ook andere voorbeelden waarbij er officiële waarschuwingen zijn gegeven aan personen die het curriculum niet geheel hadden gevolgd. Er is zelfs een docent op non-actief gesteld en het contract is niet verlengd omdat het curriculum niet werd gevolgd. Onwenselijke ideeën worden hiermee actief geweerd. De inspectie had enkel om deze feiten al niet kunnen concluderen dat het beleid en de handelen van het bestuur schadelijk is voor de stichting, school en leerlingen. Integendeel, er is gewerkt vanuit een goedgekeurd beleid. Voor verbetering is altijd ruimte. Echter, de inspectie stelt aanvullende kaders die niets te maken hebben met deugdelijkheidseisen en oordeelt naar eigen willekeur en beoordeelt daarmee meedogenloos.

Als voorbeeld geeft de inspectie bij Avicenna College in Rotterdam complimenten over de uitvoering van het beleid van omstreden personen en onwenselijke ideeën.

Quote inspectie 12 juli 2019 (Oepkes)

- *“ de andere islamitische voortgezet onderwijs in Rotterdam die gaat ook prima, dat stellen wij vast. ”*

Terwijl de aanpak van de directeur bestuurder van het Avicenna college, de islamitisch christelijke middelbare school in Rotterdam als volgt wordt omschreven:

Quote W. Littooi uit dagblad Trouw 11 juli 2019, 18:46:

- *Hoe ik extreme denkbeelden buiten de school houd? We hebben strakke richtlijnen voor benoemingen. En mijn docenten – 90 procent van hen is islamitisch – hebben de contacten om inschattingen te maken. Soms krijg ik te horen: ‘Oh nee, die zit in die moskee. Die moet je niet doen’.”<sup>19</sup>*

De inspectie accepteert kennelijk het beleid waarbij schoolbesturen zonder feitelijke constatering natuurlijke personen mag buitensluiten op basis van horen zeggen. Met andere woorden, als een persoon een ‘signaal’ afgeeft over een sollicitant die is gezien bij een ‘bepaalde moskee’ wordt deze als persona non grata bestempeld. De inspectie hanteert daarmee normen die niet concretiseerbaar zijn, waardoor er op basis van willekeur oordelen geveld kunnen worden. Daarom heeft de inspectie bij SIO ook niet op wettelijke gronden kunnen uitleggen waarom de vrijwilliger met een VOG die als omstreden wordt genoemd door de inlichtingendienst, op de vrijdagpreken niet op het Cornelius Haga Lyceum mag zijn. Dit, terwijl diezelfde persoon al 17 jaar werkzaam mag zijn als godsdienstdocent op een islamitische basisschool in de buurt. Voornoemde school heeft onlangs een positief rapport ontvangen voor burgerschapsonderwijs. Daarentegen wordt het Cornelius Haga Lyceum afgestraft omdat diezelfde persoon vrijwilliger is. Het bestuur van SIO wordt hierop afgerekend terwijl andere schoolbesturen op dezelfde constatering juist positief beoordeeld worden. Kortom, de constatering van dezelfde feiten op twee verschillende scholen kunnen nimmer hebben geresulteerd in twee tegenstrijdige beoordelingen.

De inlichtingendiensten hebben geen officiële aanwijzingen gegeven aan het bestuur van SIO over een mogelijk risico voor de veiligheid van leerlingen. De ambtsberichten dienen

<sup>19</sup> <https://www.trouw.nl/binnenland/het-cornelius-haga-lyceum-en-de-overheid-schuwen-de-confrontatie-niet~bdf23280/>

ook niet als geconstateerde feiten. Ook de inspectie heeft tijdens het onderzoek op respectievelijk d.d. 27 maart 2019 en d.d. 12 april 2019 aan zowel de ouderraad als het dagelijks bestuur aangegeven de inhoud van de ambtsberichten niet te kennen.

Echter, de inspectie verklaart op 12 juli 2019 iets heel anders.

Quote inspectie 12 juli 2019:

- *“ Het feit dat wij niet hebben vastgesteld, dat er sprake is van salafistische invloeden. Wij hebben niet gezien dat er op de school anti democratische gedachtegoed wordt gepropageerd. Of dat leerlingen zich afkeren van de samenleving. Dat hebben wij allemaal niet gezien. En dat hebben wij allemaal niet opgeschreven in het rapport. Wat dat betreft hebben wij een aantal signalen van de AIVD niet kunnen bevestigen. ”*

De vraag is welke signalen van de AIVD zijn wel aangetroffen. De inspectie heeft op geen enkele onderzoeksdag verwezen naar een concreet ambtsbericht maar heeft een kader geformuleerd waarbij er wordt verwacht van een schoolbestuur afstand neemt van door de media bestempelde omstreden personen.

Quote inspectie 27 maart 2019:

- *“ Net als u lezen wij ook in de krant dat hier mensen binnenkomen, op bezoek komen, lesgeven. U zei net al van sommigen hebben wij nooit van gehoord. Maar ze worden door de media wel gelinkt aan de school en sommigen van die mensen zijn ook in de school geweest en vervullen ook een bepaalde rol als vrijwilligers of als iemand die de preek geeft. Is het nou verstandig van de school om die associatie in stand te houden. Zou het niet verstandiger zijn van de school, zo kan ik de vraag ook stellen, om luid en duidelijk van mensen met die reputatie, of die nou terecht is of niet, dat weet ik verder niet. Maar zou het niet verstandiger zijn dat de school daar luid en duidelijk afstand van neemt. Gewoon in het belang van de school. En dat is dan vervelend voor de relatie met die mensen en dat is misschien ook niet helemaal eerlijk ten opzichte van die mensen, waarvan je niet weet of al die aantijgingen wel kloppen of niet. Maar in het belang van de school, zou het dan niet zinvol zijn om te zeggen: nee, we willen niet met jullie, gezien jullie reputatie, geassocieerd worden. ”*

Kennelijk heeft het bestuur van SIO op basis van het niet vervullen van de inspectiekaders aangaande ‘omstreden personen’ – geenszins wettelijke kaders – het aanbod (OP1), de samenwerking (OP6) en de kwaliteitscultuur (KA2) als negatief beoordeeld. Dit is een enorme inbreuk op de vrijheid van richting en inrichting en daarmee een grove schending van de vrijheid van het onderwijs. In welk wettelijk kader past dat de overheid schoolbesturen kan dwingen medewerkers en vrijwilligers op basis van roddels te veroordelen doormiddel van het ontzeggen van de toegang tot de school, terwijl de inspectie – zelfs in ondubbelzinnige bewoordingen – te kennen geeft dat dat niet eerlijk is. Dit zou betekenen dat de inspectie een door hen ongewenste persoon naar eigen willekeur weg kan krijgen.



	<p>Als voorbeeld zou de ongelimiteerde bevoegdheid precedentwerking hebben bij een inspecteur die gereformeerde dominee is (pkn lid), die onderzoek verricht op een rooms katholieke school waarbij de pastoor in de krant als omstreden persoon wordt bestempeld. Of zou de inspectie bij een controle bij een gereformeerd schoolbestuur dezelfde negatieve beoordeling geven aan burgerschapsonderwijs, doordat er wordt aangespoord zich als vrouw te onthouden van stemrecht? Sterker nog, de diversiteit wordt al ruim een eeuw op een gereformeerde stijl onderwezen en de inspectie heeft hier nimmer een probleem van gemaakt.</p> <p>De inspectie verwees in haar onderzoek veelvuldig naar de mediaberichten en stelde daar gerichte vragen over. Naar aanleiding van een krantenartikel (Volkskrant) van 26 maart 2019 (<b>productie 78</b>) waarbij een professor uit Duitsland beweerde dat het personeel van SIO 'islamisten' zouden zijn, stelde de hoofdinspecteur op 27 maart 2019 zelfs een directe vraag erover.</p> <p>Quote uit gesprek tussen de hoofdinspecteur en de beleidsmedewerker. " <i>Heb je het artikel van de Volkskrant gelezen. Ben jij een islamist</i>".</p> <p>De inlichtingendiensten hebben tot heden géén specifieke informatie, maar wel ambtsberichten uitgezet aan overheidsinstanties en op basis van gezag hen doen bewegen. In termen van de inlichtingendienst is er een steen in de vijver gegooid van zogenaamde omstreden organisaties en zijn overheidsdiensten – zoals de inspectie – gemanipuleerd om te komen tot een andere conclusie. De inspectie heeft de signalen van de inlichtingendienst die waren gelekt naar de media onderzocht. Daar is allemaal geen sprake van gebleken. De Inspectie kan dan ook niet om gegronde redenen aannemen dat de conclusies haaks staan ten op zichte van de constatering.</p>
35	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De veiligheidsdiensten melden daarbij dat personen binnen de school de helft van het curriculum aan de salafistische geloofsleer willen wijden. De inspectie heeft vooralsnog geen aanwijzingen dat de school streeft naar salafistisch onderwijs (p15, 3<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie komt alsnog met een negatieve beoordeling omdat het bestuur geen afstand neemt van omstreden opvattingen en gedragingen van omstreden personen, terwijl er geen feitelijke constatering is die betrekking hebben op de school en het onderwijs. Bovendien eist de inspectie van een bijzondere onderwijsinstelling afstand te nemen van een islamitische stroming en personen die voornoemde leer aanhangen, terwijl de richting en inrichting een grondwettelijke vrijheid is. Dit zou dus betekenen dat de inspectie een gereformeerde school tracht te hervormen tot rooms katholieke school door een pkn-bestuurslid afstand te laten nemen van gereformeerde waarden.</p> <p>Op de bijeenkomst van 12 juli 2019 kreeg de inspectie tegenspraak vanuit de islamitische gemeenschap, waarna de hoofdinspecteur terugkwam op zijn stelling en zelfs excuses maakte. Maar ten opzichte van het rapport van het Cornelius Haga Lyceum heeft de mea culpa van de inspectie kennelijk geen werking. Alleen al het feit dat de inspectie bij een dergelijke bijeenkomst naast het ministerie, de gemeente Amsterdam en de veiligheidsdienst plaatsneemt verliest het al de onafhankelijkheid. Daarmee verliest een dergelijk gekleurd inspectierapport het vertrouwen van de burgers, de school en haar achterban.</p>

	<p>Lid Moslimorganisatie: <i>“Dat leeft bij heel veel moslimburgers. Ik spreek mensen door heel het land. Dat het eigenlijk bevestigd wordt. Ook vanavond hoor ik allerlei containerbegrippen. Salafistische aanjagers, salafisme en dat soort zaken. En ik denk dat de zaak geen goed doet. Ik hoop dat de Inspectie zich daar van bewust is”</i></p> <p>Hoofdinspecteur Oepkes: <i>“ Wij zij ons ervan bewust. Die AIVD signalen gingen daar specifiek om. Die termen werden gebruikt. Want er werd van de Inspectie verwacht om daar iets van te zeggen. ”</i></p> <p>Bevreemdend is dat de inspectie onder andere in een gesprek met de voorzitter van SIO stelt dat een onderzoek naar personen niet aan de inspectie is en telkens tegenstrijdig verklaart over de inhoud van de signalen die de ene keer wel en de andere keer niet bekend zijn bij de inspectie.</p> <p><i>“ Wat wij weten over de signalen heeft inmiddels in de krant gestaan, meer weten wij ook niet. ”</i></p> <p>En</p> <p><i>“ Wij doen geen complete check van personen dat is echt niet de rol van de onderwijsinspectie. ”</i></p> <p>De inspectie is letterlijk geïnstrumentaliseerd door de veiligheidsdienst en voert als het ware een actief tegenwerkend beleid uit alsof er een besluit ligt op basis van de Tijdelijke Wet terrorismebestrijding.</p>
36	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Tegelijkertijd stelt de inspectie vast dat het bestuur, ook nadat de berichten van de veiligheidsdienst in de openbaarheid kwamen, geen afstand neemt van deze personen (p. 15, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De veiligheidsdienst heeft op verzoek van de gemeente Amsterdam tijdens de open dagen en inschrijvingen ervoor gekozen om bestuurders, docenten, vrijwilligers en ouders te publiekelijk aan de schandpaal te nagelen. Uit de wob-stukken blijkt dat ambtsdragers en ambtenaren scenario's hebben bedacht om het bestuur omver te werpen en de school van binnenuit te hervormen. Overigens is de mening van de veiligheidsdienst van belang voor het Openbaar Ministerie en de politie; de inspectie heeft daar geen wettelijke rol. De inspectie moet elk signaal gelijk en volgens de wet behandelen. De inspectie heeft door gezag haarzelf een andere bevoegdheid aangemeten, namelijk: de minister middels artikel 103g Wvo aanleiding geven voor een aanwijzing. Zolang ambtsberichten niet leiden tot een strafprocedure hebben alle betrokkenen het recht om grondrechten te praktiseren. Het is niet aan de inspectie om het schoolbestuur onder dwang te houden van een slecht rapport en daarnaast mee te doen aan karaktermoord van natuurlijke personen die nimmer door de rechter zijn veroordeeld en die een verklaring omtrent het gedrag hebben. Tijdens het gesprek op 19 april 2019 tussen het algemeen bestuur en de inspectie (hoofdinspecteur en de directeur voortgezet onderwijs) werd al gezegd: ‘Het is nog niet te laat om in te grijpen’. Daarmee werd gedoeld op het ontslag van de dagelijks bestuurder. Een wettelijke onderbouwing werd nooit gegeven. Er moest gewoon gehoorzaamd worden.</p> <p>De inspectie heeft zelfs meermaals aangegeven de inhoud van de signalen van de veiligheidsdienst niet te kennen. Het is dan ook vreemd dat de inspectie zonder de inhoud kennen toch de conclusie deelt. Dit past een volwassen democratie niet en is in strijd met</p>

	<p>de grondbeginselen van de democratische rechtsstaat. Het is daarom ook niet te verwijten dat het bestuur op de hoogte moet zijn geweest van houtsnijdende signalen.</p> <p>De inspectie stelt dat zij onafhankelijk tot een oordeel komt, maar dat betwist SIO. De inspectie, het ministerie van OCW, de NCTV en de gemeente Amsterdam hebben na de vaststelling van het inspectierapport belanghebbenden meerdere keren uitgenodigd om uitleg te geven over de conclusie en de toegepaste kaders bij het onderzoek. In het gesprek d.d. 12 juli 2017 om 18.00 uur heeft de inspectie een opmerkelijke conclusie gedeeld die kennelijk is gebaseerd op de subjectieve mening van de NCTV.</p> <p>Quote inspectie 12 juli 2017:</p> <p><i>“ een reguliere vierjaarlijks onderzoek naar bestuur en scholen is normaal gesproken voldoende om oordelen te kunnen geven over de onderdelen waar we naar kijken. Het is heel erg uitzonderlijk dat er van de AIVD signalen over de school komen, sterker nog dat is nooit eerder gebeurd. Maar in de regel is zo een onderzoek voldoende en kunnen we instaan voor de oordelen die daar instaan. Maar natuurlijk is het zo dat als je breder gaat kijken, dat je dan ook een aantal zaken onderzoekt die je in een reguliere onderzoek niet aan de orde komen. Ik zal een voorbeeld noemen: bij een reguliere onderzoek naar bestuur en school beperken wij ons tot de kwaliteitszorg van het bestuur. Dat hebben wij in het conceptrapport als voldoende beoordeeld. De school als voldoende beoordeeld. In het tweede deel van het onderzoek hebben wij ook gekeken naar het bestuurlijk handelen, hoe functioneert dat bestuur in de praktijk. In het eerste onderzoek hebben wij gekeken: zit dat formeel goed in elkaar. Kloppen de statuten bijvoorbeeld. Is er een intern toezichthouder. In het voortgezette deel van het onderzoek hebben wij gekeken, hoe functioneert dat bestuur nou eigenlijk in de praktijk. Werkt het wel zoals het zou moeten werken. Zijn er voldoende checks en balances. <b>De reden waarom wij daar dieper op ingegaan zijn is vanwege de signalen van de AIVD: kijk uit! dat bestuur wat er formeel zit is in de werkelijkheid niet het echte bestuur. Het bestuur wordt in feite gevoerd door die twee broers.</b> ”</i></p> <p>De inspectie heeft het Cornelius Haga Lyceum grondig doorgelicht en naast de beleidsmedewerker (broer directeur bestuurder) gesproken met andere actoren, onder andere de medezeggenschapsraad, de ouderraad, de docenten, het onderwijsondersteunend personeel, de leerlingen, de OKAT, de schoolarts en de begeleider passend onderwijs. Bij géén van de genoemde actoren kon het signaal van de inlichtingendienst bevestigd worden. De inspectie heeft ook meerdere keren de beleidsmedewerker kritisch bevraagd over zijn taken en of er bewijzen zijn dat er achter de schermen toch leiding werd gegeven op school. Dit is niet gebleken. Sterker nog in de evaluatie communiceerde de inspectie met het bestuur dat er strikvragen waren gesteld zoals het verzoek aan de beleidsmedewerker om bestuursnotulen en bestuursbesluiten aan te leveren. De bestuursdocumenten konden vanzelfsprekend door de beleidsmedewerker niet worden aangeleverd. Desondanks beoordeelt (lees: veroordeelt) de inspectie dat de organisatie geleid wordt door ‘de broers’ en communiceert dit actief naar de actoren rondom de school.</p> <p>De inspectie heeft een wettelijke taak om feiten te constateren aangaande de onderwijskwaliteit en daarover een rapport uit te brengen en niet naar de mond praten van de veiligheidsdienst.</p>
37	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De aanstelling van de docent wordt niet ter discussie gesteld en hij werkt nog steeds op school (p. 15, 4<sup>de</sup> alinea).</p>

	<p>De inspectie heeft geen bevoegdheid om op de werkgeversstoel te gaan zitten. Zowel de inspectie als de veiligheidsdienst heeft de docent geschiedenis die academicus is met een VOG ernstig geschaad in zijn eer en goede naam. Bovendien is zijn (sociale)veiligheid onnodig in het geding geraakt en is door de inspectie en de Taskforce vervreemd geraakt. Hij wordt door de inspectie onterecht omschreven als een salafistisch publicist die op haar beurt de Taskforce klakkeloos volgt. Terwijl salafisme niet bij de wet is verboden ontkent de docent dat te zijn. Bovendien heeft de inspectie geen enkele constatering gedaan in of buiten de school waardoor zijn positie überhaupt ter discussie gesteld moe(s)t worden. De inspectie voert hier letterlijk uit wat haar opgedragen wordt vanuit de Taskforce en voert beslist geen onafhankelijk onderzoek uit. De inspectie oordeelt tevens willens en wetens buiten de wettelijke kaders en doet onwettige vorderingen. Het is niet anders te noemen dan machtsmisbruik om het bestuur onder druk te zetten onschuldige personen te laten ontslaan. Indachtig de woorden van de hoofdinspecteur:</p> <p style="text-align: center;"><i>“ U bent in de gelegenheid om er iets aan te doen u bent de werkgever...”</i></p> <p style="text-align: center;"><i>“Het is nog niet te laat he...de school is er nog, wij zijn er niet op uit om die school te sluiten. U zit in een positie om in te grijpen, doe iets voordat het straks wel te laat is’ “</i></p> <p>De inspectie chanteert letterlijk op straffe dat de school gesloten kan worden als de eis niet ingewilligd wordt.</p> <p>De inspectie heeft opmerkelijk genoeg geen directe herstelopdracht gegeven aan de dagelijks bestuurder om de docent geschiedenis te ontslaan. Anderzijds zet de inspectie belanghebbenden willens en wetens op het verkeerde been. Een directe herstelopdracht voor ontslag lijkt de inspectie kennelijk te opvallend. De inspectie tracht tersluiks een beleid op basis van de door de overheid gewenste geloofstraditie te laten accepteren door het bestuur, zodat de inspectie daarna op basis van het eigen beleid een directe opdracht kan verstrekken. Dit is een verregaande inbreuk op de vrijheid van richting en inrichting. Dat wil zeggen dat het bestuur actief belemmerd wordt de vrijheid om het onderwijs, de daarbij behorende organisatie, het beheer en het bestuur naar eigen inzicht te regelen. Met een dergelijk oordeel treedt de inspectie de wet met de voeten en veroorzaakt de inspectie onnodig leed en schade aan het vertrouwen in de rechtsstaat.</p>
38	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De ouder die betrokken was bij de vrijdagpreken heeft zich moeten verantwoorden over de berichtgeving in de media over zijn vermeende betrokkenheid bij Syriëgangers, maar dit heeft aanvankelijk niet tot verdere acties vanuit het bestuur geleid (p. 15, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De eis om de toegang te ontzeggen voor een ouder die voor zijn vrijwilligerswerk een VOG heeft gekregen, is tevens aan te merken als een inbreuk op de vrijheid van onderwijs, meer in het bijzonder de vrijheid van richting en inrichting. Ook heeft de inspectie geen recht om een wettelijke bevoegdheid om een onafhankelijk oordeel te vellen over de kwaliteit van het onderwijs, te misbruiken voor het demoniseren van de aan de school verbonden personen. Hierdoor is de sociale veiligheid van de ouder en het kind in het geding geraakt.</p> <p>Dat de inspectie een vermeende betrokkenheid bij Syriëgangers erbij haalt is ongrondwettelijk en heeft niets te maken met de kwaliteit van het onderwijs. De inspectie geeft een valse weergave van de feiten. De dagelijks bestuurder heeft de vrijwilliger de toegang tot het gebouw ontzegd toen er een krantenartikel was verschenen over hem. De</p>

	<p>vrijwilliger heeft zich moeten verantwoorden en heeft bewijzen overhandigd dat hij niets met de aantijgingen te maken heeft. Het openbaar ministerie is nimmer overgegaan tot strafvervolging. Krachtens de onschuldpresumptie is deze vrijwilliger onschuldig. Er is wel besloten om een VOG aan te vragen voordat hij zijn vrijwilligerswerk mocht voortzetten. Het bestuur heeft de vrijheid om het onderwijs, de daarbij behorende organisatie, het beheer en het bestuur naar eigen inzicht te regelen. Op basis van de islamitische identiteit zijn er normen gesteld, waar de inspectie kennelijk vanuit de eigen geloofstraditie niet content mee is. De inspectie had niet mogen rapporteren dat het bestuur aanvankelijk geen actie heeft ondernomen, juist omdat de inspectie geen vervolgonderzoek heeft gedaan en ook geen verdere vragen hierover heeft gesteld. Het past niet bij een integer onderzoekswijze omdat de inspectie bewust het woord 'aanvankelijk' tussen de regels positioneert. Hiermee geeft de inspectie de lezer het gevoel dat een deugdelijkheidseis is geschonden omdat er niet voldoende is ingegrepen door het bestuur. Het is niet aan de inspectie om te bepalen wie wel of niet in de school mag zijn.</p>
39	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De vrijwilliger is nog steeds regelmatig op de school, waar hij onder meer meehelpt bij de organisatie van excursies. Ook is hij actief aanwezig geweest op ouderavonden. Eind maart werd hij door het bestuur bij wijze van 1-aprilgrap voorgesteld als de nieuwe interim-directeur (p. 16, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie treedt buiten de oevers door ook een ontzegging voor deze vrijwilliger te ontlocken van het bestuur. Deze vrijwilliger is tevens met voorkeursstemmen verkozen gemeenteraadslid. Het is volstrekte waanzin om het bestuur op straffe van maatregelen tegen de school – sluiting – te laten accepteren om de vrijheid in te perken om het onderwijs, de daarbij behorende organisatie, het beheer en het bestuur naar eigen inzicht te regelen. De inspectie tracht de organisatie van het Cornelius Haga Lyceum systematisch te ruïneren, door het rapport te vullen met hervormingen. Uit de wob publicatie blijkt dat de Taskforce en de gemeente al van meet af aan willen van het bestuur om zo de school van binnenuit te hervormen. De inspectie heeft een verplichting zich te houden aan de wettelijke kaders bij haar onderzoek en vastlegging van de feiten.</p> <p>De inspectie komt naast de kennelijke opdracht van de Taskforce ook om persoonlijke redenen tot verkeerde conclusies. De inspectie was beschaamd door de 1 aprilgrap waar de heer Van Doorn als directeur zou zijn aangesteld. De Taskforce heeft in het weekend samen met de inspectie een spoedvergadering gehouden, wat resulteerde in vragen vanuit de inspectie aan het schoolbestuur van SIO die per ommekeer beantwoord diende te worden. Toen bleek dat het een 1 aprilgrap betrof, stonden de veiligheidsdienst en de inspectie voor het blok. Het was weer een blunder van de veiligheidsdienst om niet op de hoogte te zijn van wat er werkelijk op de werkvloer gebeurde. Om onder de blamage uit te komen heeft de Taskforce bepaald om met overheidsdiensten te communiceren dat de directeur bestuurder door de commotie er een grap van heeft gemaakt (quod non). De directeur bestuurder zag dit van tevoren aankomen en heeft daarom de dag van tevoren enkele journalisten op de hoogte gesteld van de grap, alsmede de advocaat van de stichting van tevoren verwittigd per email. Een oordeel van de inspectie op persoonlijke gronden is niet wettelijk.</p>
40	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie is van oordeel dat door zich niet te distantiëren van maar juist te flirten met personen met een omstrepen reputatie, de directeur-bestuurder onduidelijkheid creëert over de intenties van de school en het imago van de school schaadt (p. 16, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>

	<p>Het staat een schoolbestuur vrij om de richting en inrichting te bepalen. Daarbij heeft de inspectie geen bevoegdheid om zeggenschap te hebben over wie wel en wie niet aanwezig mag zijn. De inspectie heeft een wettelijke taak onderzoek te doen of een schoolbestuur aan de deugdelijkheidseisen voldoet. De intenties van het bestuur en het team van het Cornelius Haga Lyceum is duidelijk.</p> <p>Het bestuur heeft via de statuten (<b>productie 74</b>) de richting en intenties van de stichting geborgd. Het bestuur heeft op basis van de statuten en gesprekken met de docenten en de achterban het schoolplan (<b>productie 75</b>) geformuleerd waarin de intenties en doelen uiteen zijn gezet. De stakeholders kunnen jaarlijks het jaarverslag lezen waarin verantwoording wordt gegeven. De inspectie heeft zich te houden aan de wettelijke beoordelingskaders en niet aan de eigen ideeën over de inrichting van een school.</p>
41	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie constateert ook dat het bestuur door op meerdere punten geen afstand te nemen van deze personen onnodige en onverantwoorde risico's neemt, door de kans open te laten dat leerlingen in contact komen met uitingen die strijdig zijn met de basiswaarden van de democratische rechtsstaat en die niet passen bij de bevordering van actief burgerschap en sociale integratie, zoals bedoeld in artikel 17 WVO (p. 16, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>Het burgerschapsonderwijs wordt structureel bevorderd in de belangrijkste door de overheid genormeerde vaklessen en de daaraan verbonden excursies en toetsen. Het Cornelius Haga Lyceum maakt in tegenstelling tot andere religieus ingestelde scholen, zoals gereformeerde scholen, geen gebruik van de vrijheid om af te wijken burgerschapsonderwerpen zoals bijvoorbeeld seksualiteit en diversiteit. Het Cornelius Haga Lyceum heeft in het kader van lessen drama en maatschappijleer burgerschapsactiviteiten en daarmee wijkt de school ook hier niet af van de burgerschapsonderwerpen. De inspectie heeft op 18 oktober 2018 structureel terugkomende lessen vanuit de politie, in het evaluatiegesprek als volgt aan het bestuur teruggekoppeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Inspecteur Knuver: <i>“ de leerlingen hebben les gehad over, dat je ook als je pas twaalf bent al straf kan krijgen, ze dachten dat is pas als je achttien bent. Dat leren ze dus ook hier. ”</i></li> </ul> <p>De inspectie kon derhalve niet tot de conclusie komen dat het schort – laat staan het ontbreken – aan het burgerschapsonderwijs.</p>
42	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In de tweede plaats schaadt het publieke optreden van de directeur-bestuurder de belangen van de school. Zijn optreden is vaak ongepast en provocerend en daarmee slecht voor de relatie van de school met de overheid en de samenwerking met externe stakeholders. Zijn gedrag brengt de school in een geïsoleerde positie, daar waar een startende school juist gebaat is bij constructieve samenwerking (p. 16, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het bestuur heeft in het schoolplan de visie en de missie bepaald. De jarenlange tegenwerking en de strijdvaardigheid van het bestuur is een onlosmakelijk onderdeel geworden van de school. Het bestuur stelt normen aan de hand van de eigen identiteit. De inspectie heeft dat te respecteren. Het bestuur heeft niet ervoor gekozen om via de media verweer te voeren. Het waren de ambtsdragers en overheidsinstellingen die hebben gekozen om bestuurders, docenten, ouders en vrijwilligers publiekelijk aan de schandpaal te</p>

nagelen. De directeur bestuurder is gemachtigd om de school te vertegenwoordigen. De inspectie heeft geen recht om normen over hoe te handelen te bepalen voor schoolbesturen. Daar zijn bestuurders vrij in. Als er buiten de kaders wordt getreden is het aan het bestuur om de mate van sanctie te bepalen. De inspectie heeft geen wettelijke bevoegdheid om het schoolbestuur te dwingen op een bepaalde manier te handelen.

Het bestuur werd op het matje geroepen door de inspectie om druk uit te oefenen zodat de directeur bestuurder zou worden ontslagen. De inspectie bezigt hiermee een onrechtmatige daad, waarin de macht wordt misbruikt.

Quote hoofdinspecteur Oepkes 19 april 2019

*" U bent in de gelegenheid om er iets aan te doen u bent de werkgever..."*

*"Het is nog niet te laat he...de school is er nog, wij zijn er niet op uit om die school te sluiten. U zit in een positie om in te grijpen, doe iets voordat het straks wel te laat is'*

Er wordt eigenlijk al vooruitgelopen op de conclusie door het algemeen bestuur te chanteren met de sluiting van de school. De inspectie vindt dat het optreden van de dagelijks bestuurder in de media reden is voor sluiting van de school. De inspectie bedoelt daarmee dat er een rapport zal volgen waarmee de Minister een aanwijzing zal geven om de bekostiging te stoppen. Dit komt ook overeen met de wob publicatie waaruit blijkt dat zowel de gemeente Amsterdam als het ministerie druk aan de haal waren om te werken aan redenen de bekostiging te stoppen. In één van de bedachte scenario's moest er een negatief rapport van de inspectie komen. Daarvoor was het nodig om de veiligheidsdienst een ambtsbericht openbaar te stellen, met als gevolg dat de inspectie hoe dan ook tot een door de minister gewenste beoordeling zou komen. Tegelijkertijd komt uit de wob publicatie naar voren dat de gemeente Amsterdam de overige schoolbesturen, islamitische organisaties en de ouders heeft gemobiliseerd om te ageren tegen het Cornelius Haga Lyceum. Dit vooropgezette plan is uitgewerkt. Het bestuur van SIO had nimmer een eerlijk kans om een samenwerking op te bouwen. De 1-2-3tje is daarmee rond als het bestuur van SIO nog eens het verwijt krijgt in een geïsoleerde positie te zijn.

Quote directeur vo Pinkster 19 april 2019

*" Ja maar dat heb ik u ook aangegeven, vanuit u als algemeen bestuur, vanuit de docenten vanuit de leerlingen en vanuit de ouders, volop medewerking. En we begrijpen heel erg waarin u zit, maar niet de confrontatie en niet de belediging en dat zit bij 1 persoon en dat is echt disfunctioneel. "*


Quote hoofdinspecteur Oepkes 19 april 2019

*" Dat is de directeur bestuurder, degene die school leidt en die kiest die opstelling, niet alleen tegen ons maar ook tegen alle partijen, en ons boodschap aan u is en zie het ook als een dringend advies want u bent de werkgever van de directeur bestuurder. Wij zeggen Die houding is niet in het belang van de leerling niet in het belang van de ouders niet in het belang van islamitisch onderwijs. Mevrouw Pinkster heeft dus de dringende boodschap 'doe er iets aan'."*

Het is niet aan de inspectie om haar geloofstraditie of haar eigen normen op te leggen aan bijzondere onderwijsinstellingen. Het bestuur van SIO heeft recht om, binnen de wet, te bepalen hoe en met wie er wordt samengewerkt. De inspectie kan het bestuur van SIO ook niet dwingen samen te werken met scholen die samen met de burgemeester heeft getracht



	<p>alle leerlingen van het Cornelius Haga Lyceum uit te laten schrijven, waardoor de continuïteit in het geding zou raken. Om vervolgens weer het verwijt van de inspectie – zie inspectierapport 29 mei 2019 – te krijgen dat de school binnen twee jaar in financiële problemen zal geraken. Aangezien de inspectie geen plausibele berekening heeft overhandigd en zonder reden twee accountantsverslagen heeft genegeerd, kan ervan uit worden gegaan dat de inspectie ook de verwachting had, dat alle leerlingen zouden overstappen na de ambtsberichten en de acties van de gemeente Amsterdam en de Taskforce. De inspectie heeft de wettelijke taak om concretiseerbare deugdelijkheidseisen te controleren zonder vooringenomenheid. De inspectie is met de stofkam door de organisatie gegaan om alles aan te grijpen om te komen tot de conclusie van de veiligheidsdienst. Daarmee treedt de inspectie buiten de wet.</p>
43	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Bovendien is dit gedrag niet in overeenstemming met de pedagogische voorbeeldfunctie van een schoolleider, die niet voor niets als professionele norm is opgenomen in beroepsstandaard van de VO-raad<sup>1</sup>. De directeur-bestuurder bedient zich van grof taalgebruik jegens overheidsfunctionarissen, zoals burgemeester van Amsterdam die als ‘domme gans’ betiteld werd, en de staatssecretaris die enkele jaren geleden al uitgemaakt werd voor ‘incompetente randdebiel’ (p. 16, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie miskent dat de functie een bestuurdersfunctie betreft in plaats van een directeursfunctie. Dat wil zeggen dat er meer vrijheid toekomt aan de bewegingsruimte van een bestuurder. De overheid mag geen normen en/of competenties opleggen of eisen stellen aan bestuurdersprofielen. De wet voorziet geen minimale eisen aan bestuurders.</p> <p>De beroepsstandaard waarnaar de inspectie verwijst is niet algemeen verbindend en wordt tevens niet door alle schoolleiders gehanteerd. Bovendien is er ook veel ruimte om een eigen invulling te geven aan de beroepsethiek en moraliteit. Het bestuur van SIO heeft een assertieve houding aangenomen ten opzichte van onrecht vanuit overheidsinstanties en bewindslieden. Er is daarom ook gekozen om uitleg te geven in de media waarom er is gekozen voor een dergelijk verweer. Het was nimmer de keuze van het bestuur om het publieke debat aan te gaan, maar werd gedwongen door de smadende en lasterende uitspraken van overheidsfunctionarissen en bewindslieden. Overigens zijn er competenties opgenomen in de beroepsstandaard, waaraan gewerkt kan worden. Het betreft geen document waarmee – door de inspectie – afgerekend kan worden met bestuurders.</p> <p>Het is niet aan de inspectie om namens bewindslieden of overheidsfunctionarissen revanche te nemen van de stichting. Het staat daarentegen de bewindspersonen vrij om binnen de grenzen van de rechtsstaat weerstand te bieden. De onderwijsinspectie is belast om de onderwijskwaliteit te controleren. De genoemde normen zijn geen deugdelijkheidseisen.</p> <p>De staatssecretaris is nimmer uitgemaakt voor ‘incompetente randdebiel’. De staatssecretaris heeft geweigerd tijdig de BRIN-mutatief formulieren te verstrekken zodat het onmogelijk is geworden tijdig bekostiging te krijgen. Hiervoor moest SIO een civiele procedure (<b>productie 79</b>) starten om de staatssecretaris te bewegen de wet uit te voeren. Hierna heeft SIO nog vier procedures moeten voeren om bekostigd te kunnen worden. SIO ontving vier weken voor de start van het onderwijs pas bekostiging. Op 22 november 2017 (<b>productie 80</b>) heeft minister Slob het besluit van staatssecretaris Dekker ingetrokken waarmee de beroepsprocedure tevens beëindigd werd. SIO heeft telkens haar rechten</p>

	<p>moeten afdwingen waarbij bewindslieden en ambtenaren zich telkens openlijk negatief uitten tegen de school en op allerlei manieren tegenwerkten.</p> <p>De burgemeester heeft het bestuur van SIO verketterd en Vogelvrijverklaard door hen uit te maken voor terrorist en extremist. Wat betreft de krachttermen vanuit de bestuurder is excuses aangeboden in de krant (<b>productie 61</b>). De dagelijks bestuurder is aangesproken op zijn uitlatingen en is daar zelfs voor berispt (<b>productie 8</b>).</p>
44	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Op de website van de school werden politici op 23 april 2019 in een quote betiteld als ‘the lowest form of life on earth’ (p. 16, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie is bewust bezig om een negatief beeld over de school en het bestuur neer te zetten en laat zich misbruiken voor doeleinden die niet deugen. De publicatie is niet op persoonlijke titel noch namens de school geuit. Het betreft een beroemde uitspraak van generaal Patton die zijn diensten heeft geleverd in de Tweede Wereldoorlog tegen de nazi's. John Locke heeft gewaarschuwd voor het ontstaan van tirannie. Het Cornelius Haga Lyceum wordt sinds 2012 ernstig tegengewerkt en de wetten worden met de voeten getreden door overheidsfunctionarissen en ambtenaren. Nog voordat er een negatief inspectierapport was uitgebracht werden er door politici ernstige verwijten gemaakt. Sterker nog, er lag een zeer positief rapport. De publicatie is een metafoor, geen deugdelijkheidseis welke thuishoort bij een herstelopdracht.</p> <h2>John Locke (1632-1704)</h2> <p>Redactie Cornelius Haga 23 april 2019 <a href="#">Algemeen nieuws</a></p> <div data-bbox="296 1133 1390 1576">  <p>Politicians are the lowest form of life on earth. Liberal Democrats are the lowest form of politicians.</p> <p>— George S. Patton —</p> </div> <p>De uitspraak van generaal George Smith Patton jr. en John Locke is op de website geplaatst na de volgende opmerkingen van vrijwel alle politici tijdens het Kamerdebat over onze school: “haatschool”; “terroristenschool”; “haatpaleis”; “salafistenschool”; “we moeten de voogdijen afnemen van ouders die hun kinderen daar inschrijven”; “de school injecteert gif aan de kinderen”; “inschakelen van kinderbescherming”; “kinderen dienen uit huis te worden geplaatst” enzovoort.</p> <p>De wet is er niet zozeer om burgers in het gareel te houden, maar om de overheid aan regels te binden, om willekeurige machtsuitoefening te voorkomen.</p>

## “Waar de wet ophoudt, begint de tirannie”

John Locke (1632-1704)

45	<b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Nadat de directeur-bestuurder voor de tweede maal inspectie-medewerkers had vergeleken met de Gestapo heeft de inspectie daarvan in april 2019 aangifte gedaan bij de politie (p. 16, 2 <sup>de</sup> alinea).
	<p>De inspectie heeft de school (ouders, leerlingen, medewerkers en het bestuur) onder psychische druk gezet, door onder andere enkele maanden te wachten met uitleg over de ernstige signalen. De gehele school was in rep en roer en onzekerheid. Vervolgens is de inhoud breed uitgemeten in de media. Er was dus kennelijk geen enkele billijke reden om informatie achter te houden. De inspectie alsook de veiligheidsdiensten hebben het schoolbestuur nimmer op de hoogte gebracht van de signalen en gezamenlijk gewacht op de inschrijvingstermijn om de groei van de school te blokkeren. Deze signalen blijken uiteindelijk allemaal niet waar te zijn.</p> <p>Deze marteling ging gepaard met een onverwachte inval op 6 maart 2019 (midden tijdens de inschrijvingsperiode voor nieuwe leerlingen) terwijl er een andersluidende afspraak met de advocaat (<b>productie 81</b>) was gemaakt. Het eerste rapport van de inspectie had vastgesteld moeten worden, maar werd heropend. Het onderzoek daarna kende zijn weerga niet (drie maanden achtereenvolgend onderzoek) en is in strijd te achten met onder andere artikel 5:13 Awb. Medewerkers hebben zich ziekgemeld door de acties van de inspectie. De inspecteurs hebben bij vervolgonderzoeken onze administratiemedewerkers onder druk gezet en vanuit school zieke medewerkers opgebeld om hen verder te stalken. De inspecteurs gaven tussen neus en lippen door aan dat de kwaliteit anders negatief beoordeeld zou worden. Door deze methode toe te passen voelden medewerkers zich onveilig. De inspecteurs hebben binnen de school zelfs achter schilderijen en achter boekenkasten gekeken. Daar werden de medewerkers zeer emotioneel van. De inspecteurs gingen zelfs zover dat leerlingen in groepjes werden geprovoceerd door hen voor homo uit te maken terwijl zij dat niet zijn. Hiervan hebben diverse leerlingen psychische klachten gekregen. Ouders hebben via de ouderraad hun beklag bij de inspectie neergelegd. Daar is verder niets mee gedaan. De medewerkers van de inspectie zijn nimmer vergeleken met de Gestapo. Vanwege een lopende strafrechtelijke procedure zal hierop niet verder worden ingegaan.</p>
46	<b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De verstandhouding met de overheid is door dit gedrag tot op een dieptepunt gedaald. Dit is niet in het belang van de school. Niet alleen met de overheid maar ook met andere partners is de relatie, voor zover die er was, ernstig bekoeld.
	<p>De inspectie geeft kennelijk toe dat de inspecteurs om persoonlijke redenen een negatief rapport hebben geschreven. Dit valt buiten de wettelijke beoordelingskaders van de inspectie. De verstandhouding is op een dieptepunt gedaald omdat er vanuit het kabinet en de veiligheidsdiensten een duidelijke wens is dat het bestuur zwart gemaakt wordt en daardoor moet aftreden. De minister heeft vanuit het kabinet een opdracht gekregen om de school door middel van een aanwijzing te sluiten. De veiligheidsdiensten hebben via manipulatie ervoor gezorgd dat overheidsdiensten het vertrouwen in de school zouden in</p>

trekken. De veiligheidsdiensten hebben daarvoor een brief verstuurd naar de gemeente en de Tweede Kamer (**productie 82**).

De gemeente Amsterdam had nooit goede intenties. Dat blijkt wel uit de wob-berichten (**productie 83**), waarin de gemeente zinspeelt op een aanwijzing van de minister op basis van wanbeheer. Het is zelfs te stellen dat de gemeente Amsterdam een aanwijzing dicteert. De gemeente Amsterdam heeft letterlijk in memo opgenomen wat er in het inspectierapport moet komen zodat de minister op basis van 'wanbeheer' een aanwijzing kan geven, waarin het bestuur de bevoegdheden overdraagt aan een nieuw bestuur.

Citaat uit wob:

*"De minister van OCW kan de SIO op basis van een rapport van de Onderwijsinspectie een aanwijzing geven, waaronder de aanwijzing dat een of meer bestuursleden of toezichthouders worden vervangen.<sup>20</sup> Deze mogelijkheid verdient het dan ook om nader te worden onderzocht met OCW.*

*De meest voor de hand liggende reden voor een aanwijzing zou hier zijn dat het bestuur wanbeheer heeft gevoerd in de zin van art. 103g Wvo. De wet beschrijft verschillende gedragingen die wanbeheer opleveren. Voor de situatie van de SIO ligt het meest voor de hand dat er sprake zou zijn van "ernstige nalatigheid om, in ieder geval in strijd met art. 23a, maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn voor het waarborgen van de kwaliteit en goede voortgang van het onderwijs aan de school en om te voorkomen dat de kwaliteit van het stelsel van voortgezet onderwijs in gevaar komt". Art. 23a gaat over de kwaliteit van onderwijs die zoals opgemerkt niet voldoende is als in strijd met een of meer voorschriften van de Wvo wordt gehandeld. Een aanwijzing is slechts mogelijk op grond van een rapport van de inspectie. Naast jaarlijks door de inspectie te verrichten onderzoek (art. 11 Wet op het onderwijstoezicht) kan de inspectie uit zichzelf of op aanwijzing van de minister specifiek onderzoek verrichten (art. 15 Wet op het onderwijstoezicht). De minister zou daarvoor een aanwijzing aan de inspectie kunnen geven waarin hij de brief van de NCTV en de hiervoor genoemde mogelijke onregelmatigheden betreft. Als het rapport misstanden aan het licht brengt of bevestigt, biedt dat een sterke basis voor een aanwijzing aan de SIO waarbij zoals gezegd de verplichting kan worden opgelegd een of meer bestuursleden te vervangen."*

In ongeveer dezelfde periode heeft de Minister Kamervragen beantwoordt, waaruit duidelijk naar voren komt dat de gemeente Amsterdam naast de inspectie ruimte krijgt om het burgerschapsonderwijs en de onderwijskwaliteit mag beoordelen op het Cornelius Haga Lyceum (**productie 84**). Dit is in strijd met de wet.

Citaat uit beantwoording Minister 17 OKATober 2017:

*" Vraag 10  
Deelt u de mening van Isbo, de koepelorganisatie van islamitische schoolbesturen, dat de gemeente heeft bijgedragen aan een klimaat van polarisatie en hiermee dit soort acties in de hand werkt? Zo nee, waarom niet?*

*Antwoord op vraag 10  
Nee.*

<sup>20</sup> Kamerstukken II 2008/09, 31 828, nr.3, p.3.

*Islamitische scholen zijn in Amsterdam welkom, mits deze voldoen aan de wettelijke eisen voor kwaliteit en burgerschap in het onderwijs. Het is aan het college van B en W van Amsterdam en de Inspectie om dit te (doen) toetsen. "*

Het college van B&W heeft niets te toetsen in het voortgezet onderwijs. Het is onwettig dat de inspectie de conclusies van de veiligheidsdienst en de gemeente Amsterdam in het rapport verwerkt, terwijl de constatering anders uitwijzen. Vanaf 7 maart 2019 blijkt dat de Taskforce actief is bezig geweest om de school tegen te werken. Binnen de Taskforce zijn verschillende ministeries, veiligheidsdiensten en gemeenten actief. Hieruit kan worden afgeleid dat het College van B&W, die bekend staat als tegenstrever van de school, vrije doorgang heeft gekregen van de Minister om samen met de inspectie de conclusies in het rapport te bepalen. Op basis van de wob-stukken kan er dus worden vastgesteld dat de gemeente Amsterdam acties heeft ondernomen om wanbeheer en een slechte beoordeling te bewerkstelligen.

De inspectie heeft meerdere malen aan leerlingen, ouders en medewerkers gevraagd of geloofszaken vanuit het bestuur worden opgelegd of dat er dwang wordt toegepast. Dit komt overeen één van de te bewandelen route om het bestuur van SIO aan te pakken door een noodbevel uit te vaardigen.

Citaat wob:

*" Ook systematisch fundamentalisme (lees: de eigen (geloofs)overtuigingen met dwang, intimidatie of geweld aan anderen op te leggen) zou – vergelijk de discussie over moskeeën – een aanleiding kunnen zijn om OOV-bevoegdheden in te zetten. Daarvoor is echter nog geen bewijs. "*

Kennelijk moest de onderwijsinspectie bewijzen vinden zodat de OOV-maatregel (**productie 85**) ingezet kon worden. De inspectie heeft zich te houden aan de wettelijke onderzoekskaders en mag niet op zoek gaan (lees: rechercheren) naar tekortkomingen, vooral niet op commando vanuit de gemeente Amsterdam. De conclusie moet op basis van de feitelijke bevindingen gebaseerd zijn. Hoe kan er zondermeer worden aangenomen dat er vanuit SIO niet constructief samengewerkt wordt, terwijl de overheidsdiensten alle mogelijke manieren uit de kast trekken om grondrechten van burgers onbereikbaar te maken en daarmee de bestaansrechten van de stichting te ontnemen, terwijl er geen strafbare feiten zijn gepleegd? Zowel de gemeente Amsterdam als de inspectie worden vanuit het Kabinet gevoed met ondemocratische maatregelen.

Citaat wob:

*" Volgens mij zijn er geen mogelijkheden besproken die niet in de notitie aan de burgemeester en wethouder staan (behalve misschien 'de ouders aanpakken', waar de VVD naar vroeg...)."*

Het gaat erg ver dat de ouders afgeschrikt worden om hun kinderen in te schrijven op het Cornelius Haga Lyceum, terwijl er geen feiten zijn geconstateerd die indruisen tegen de wettelijke deugdelijkheidseisen.

Vanuit SIO is er altijd constructief meegewerkt om een kwalitatieve school op te richten. De signalen van de veiligheidsdiensten zijn NIET geconstateerd door de inspectie. Er is geen enkele gegronde reden om alsnog de conclusie van de gemeente Amsterdam en de veiligheidsdiensten over te nemen.

47	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Bovenstaande leidt tot de conclusie dat de combinatie van de risico's die het bestuur neemt op het gebied van het bestuurlijk handelen, het burgerschapsonderwijs en op het gebied van financiële continuïteit, maken dat het bestuur onvoldoende zorg draagt voor de kwaliteit van het onderwijs (art. 23a WVO) of daarmee zelfs bewust risico's neemt, in plaats van maatregelen te nemen om deze situatie op te lossen (art. 103g, tweede lid, onder b, WVO). Het bestuur krijgt hiervoor een herstelopdracht( p. 16, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Er zijn geen risico's ten aanzien van bestuurlijk handelen, het burgerschapsonderwijs en de financiële continuïteit. De checks and balances zijn geborgd in verschillende documenten en op de werkvloer worden deze gepraktiseerd. De kwaliteit van het onderwijs is daarmee in orde. De inspectie heeft kennelijk de opdracht om het bestuur onder druk te laten zwichten om het beleid aan te passen aangaande 'omstreden personen'. Volgens de inspectie mogen bepaalde docenten en vrijwilligers niet op school komen, omdat deze naar eigen zeggen een gevaar zijn voor de ontwikkeling van de leerlingen. De inspectie heeft echter geen constatering gedaan dat er op school anti-integratieve of anti democratische gedachtegoed wordt gepropageerd. De conclusie is klakkeloos overgenomen van de scenario's van de gemeente Amsterdam en de veiligheidsdienst. In de herstelopdracht komt niet voor dat de 'omstreden personen' ontslagen moeten worden. Dit betekent dat de inspectie kennelijk geen bevoegdheid heeft dit te eisen. Het is niet aan de inspectie om de school te hervormen door druk uit te oefenen op het bestuur om beleid te schrijven waarbij personen met een 'omstreden reputatie' (negatief in de media is al omstreden) geweerd kunnen worden. Het van binnenuit hervormen van het Cornelius Haga Lyceum was ook één van de scenario's van de gemeente Amsterdam. Kennelijk is deze herstelopdracht ook in samenspraak met de gemeente Amsterdam opgesteld. Sterker nog, het is zelfs aan te nemen dat de onderwijsinspectie een onderdeel is van de Taskforce, daar er via een inspectierapport getracht wordt de invloed van zogenaamde aanjagers te beperken. De gemeente Amsterdam omschreef voor de start van het onderzoek al een algemeen doel. De inspectie heeft de conclusie letterlijk gebaseerd op het elimineren van de zogenaamde aanjagers door het bestuur onder druk een beleid te laten opstellen.</p> <p>Citaat bestuursopdracht gemeente Amsterdam (<b>productie 86</b>)</p> <p><i>" Algemene doel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Het beperken van de invloed van problematische aanjagers binnen het bestuur docenten die strijdig is met het nastreven van de waarden van de democratische rechtsorde.</i></li> <li>○ <i>Het op geïnstitutionaliseerde en door de overheid gefinancierde wijze aanbieden van antidemocratisch gedachtegoed aan kinderen – die in de vormende en soms kwetsbare fase van hun leven zitten – moet worden tegengegaan. "</i></li> </ul> <p>De inspectie heeft niet op basis van objectieerbare deugdelijkheidseisen en binnen de kaders controle uitgeoefend. Dit is in strijd met de wet.</p>
48	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het interne toezicht beschikt niet over een toezichtreglement (code art. 23) (p. 16, 5<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het bestuur beschikt wel over een toezichtreglement (<b>productie 87</b>)</p>



49	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het algemeen bestuur beschikt over een toezichtkalender maar niet over een toezichtkader (code art. 24) (p. 16, 5<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het bestuur beschikt wel over een toezichtkader (<b>productie 88</b>).</p>
50	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In het jaarverslag 2018 ontbreekt een evaluatie van het eigen functioneren (code art. 3) (p. 16, 5<sup>de</sup> alinea). Het intern toezicht evalueert en beoordeelt niet jaarlijks het functioneren van het bestuur en de bestuurders (code art. 14) (p. 16, 5<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het bestuur van SIO is niet aangesloten bij de vo raad en de verplichtingen voor leden is derhalve niet zonder meer van toepassing op de stichting. Er wordt wel vanuit de geest van de code goed bestuur (<b>productie 89</b>) gewerkt. Het bestuur van SIO heeft volgens het toezichtkader (<b>productie: 88 pagina 2 onder 2.3</b>) elk jaar een evaluatie over het eigen functioneren. De evaluatiegesprekken worden gevoerd met verschillende actoren uit de organisatie en externen. Als er belangrijke zaken zich voordoen brengt het bestuur daar verslag over uit in het jaarverslag.</p> <p>Het algemeen bestuur evalueert en beoordeelt vanuit werkgeverschap wel het jaarlijks functioneren van het dagelijks bestuur (<b>Productie 45, 46 en 47</b>).</p>
51	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het bestuur beschikt niet over een integriteitscode en klokkenluidersregeling (code, eerste lidmaatschapseis en art. 8 en 9) (p. 16, 5<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De ‘pas toe’ bepalingen uit de code goed bestuur van de vo raad zijn verplicht gesteld aan leden. SIO is geen lid van de vo raad.</p> <p style="text-align: center;"><i>Citaat code: “ De <b>pas toe-bepalingen</b> zijn uitgezonderd van bovenstaande. Deze gelden als lidmaatschapseis van de VO-raad en dienen zonder meer te worden toegepast. Afwijken van de lidmaatschapseisen is voor leden van de VO-raad dan ook niet toegestaan). ”</i></p> <p>Het bestuur van SIO kan derhalve niet gesanctioneerd worden daar deze eisen uit code van de vo raad die geenszins deugdelijkheidseisen zijn. De inspectie zou kunnen volstaan met een advisering en hoogstens een herstelopdracht als er op de werkvloer nadelige gevolgen zijn geconstateerd (quod non).</p> <p>Bovendien is in de Wet huis voor klokkenluiders (<b>productie 90</b>) per 1 juli 2016 bepaald dat werkgevers met tenminste 50 werknemers een regeling moeten vaststellen voor het melden van een vermoeden van een misstand.</p> <p style="text-align: center;"><i>“ Artikel 2 1 De werkgever bij wie in de regel ten minste vijftig personen werkzaam zijn, stelt een procedure vast voor het omgaan met het melden van een vermoeden van een misstand binnen zijn organisatie. ”</i></p> <p>De inspectie heeft ook volgens de specifieke wetgeving geen recht om het Cornelius Haga Lyceum negatief te beoordelen, daar het Cornelius Haga Lyceum minder dan 32 medewerkers heeft.</p>



52	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Verder merkt de inspectie op dat in het managementstatuut (van 1 augustus 2018) gesproken wordt van behalve een dagelijks bestuurder, ook van een directeur, alsook van een adjunct-directeur en managementteam (p.17, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>SIO heeft geen managementstatuut, daar deze pas van kracht is als er een directeur wordt aangenomen. Het is niet aan de inspectie om druk op het bestuur leggen om de richting en inrichting van de school te bepalen. SIO heeft momenteel een huishoudelijk reglement waarin de bevoegdheden en verplichtingen van en tussen het algemeen bestuur en dagelijks bestuur. Op het moment dat het bestuur het nodig acht een directeur aan te nemen zal er een managementstatuut overlegd worden.</p>
53	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Deze functies kent de school echter niet. Tot slot valt het de inspectie op dat de school geen externe vertrouwenspersoon heeft (p.17, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het Cornelius Haga Lyceum heeft een externe klachtenbehandeling en deze fungeert ook als externe vertrouwenspersoon. Naar mate de school groeit zal dit onderdeel verder uitgebreid worden.</p>
54	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie concludeert in weerwil van de vrij volledige documentatie dat in de praktijk het vereiste systeem van checks and balances niet in evenwicht is (p.17, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De negatieve beoordeling van de 'checks and balances' bij het Cornelius Haga Lyceum druipt in tegen de onderzoekskaders van de inspectie en is ook in strijd met een tweede conclusie in het rapport van het themaonderzoek (pagina 34) waarin concreet is gesteld dat alléén onduidelijkheid van de bevoegdheden tussen de intern toezichthouder en de uitvoerende bestuurder kan leiden tot een negatieve conclusie.</p> <p><i>" Als er onduidelijkheid is over wie welke bevoegdheden heeft, dan wordt er in feite niet voldaan aan het wettelijke vereiste dat de functies van bestuur en toezicht zijn gescheiden. Een intern toezichthouder functioneert daardoor immers niet onafhankelijk genoeg ten opzichte van het (uitvoerend) bestuur. "</i> (themaonderzoek pagina 34)</p> <p>SIO voldoet zelfs aan de vereisten, waardoor een negatief oordeel onmogelijk is. De inspectie heeft geen bevoegdheid om het zogenaamd ontbreken van evenwicht in de checks and balances zo zwaar te laten wegen in de beoordeling. SIO voldoet ook in praktijk aan de vereisten van de checks and balances.</p> <p>Indachtig de conclusie van het inspectierapport van 16 november 2018:</p> <p><i>" Een belangrijk criterium bij het oordeel over deze standaard is of er voldoende tegenspraak is georganiseerd. Met de medezeggenschapsraad, het interne toezicht en de leerlingenraad is dit formeel voldoende gewaarborgd. "</i></p>
55	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In de eerste plaats omdat er veel macht berust bij één persoon, de directeur-bestuurder (p. 17, 3<sup>de</sup> alinea).</p>

	<p>Het huishoudelijk reglement omschrijft welke bevoegdheden de bestuursleden afzonderlijk hebben. In het one tier model is het juist zo dat het algemeen bestuur op afstand bestuurt en de werkvloer aan het dagelijks bestuur mandateert. Dit is een toepasbaar model, in Nederland.</p> <p>In het rapport Functionele scheiding van bestuur en toezicht in praktijk stelt de inspectie als volgt: <i>‘Handelingsruimte van uitvoerend bestuurders is soms te beperkt. (Productie 24)</i></p> <p>In hetzelfde rapport staat tevens het volgende: <i>“ Met de medezeggenschapsraad, het interne toezicht en de leerlingenraad is dit formeel voldoende gewaarborgd.</i></p> <p>In het kader van invulling geven aan goed onderwijs, goed bestuur heeft het ministerie van OCW ook een kortlopend onderzoek besturen met intern toezicht (<b>productie 91</b>) naar verschillende bestuursinrichtingen uit laten voeren. Daaruit blijkt ook dat de minimumeis vanuit de wet wordt omschreven dát er een scheiding moet zijn tussen het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur.</p> <p style="padding-left: 40px;">Citaat uit besturen met intern toezicht <i>“ De wet ‘Goed onderwijs, goed bestuur’ verplicht schoolbesturen de functies van bestuur en intern toezicht van elkaar te scheiden. De wet is echter niet duidelijk over de vraag hoe scholen dienen te voldoen aan deze nieuwe eisen. Meer in het algemeen geldt wel dat de wet richtlijnen geeft voor het handelen van bestuur en intern toezicht. Onderwerpen die aan bod komen zijn onder ander bepalingen voor bestuur en intern toezicht, bijvoorbeeld over taakverdeling, inrichting en onafhankelijkheid. “</i></p> <p>Op pagina 7 van het rapport besturen met intern toezicht staat tevens als volgt:</p> <p style="padding-left: 40px;"><i>“ Hét goede model bestaat op voorhand niet, dé beste manier om bestuur en toezicht in gedrag en rolopvatting vorm te geven evenmin. “</i></p> <p>De inspectie heeft geen wettelijke normen waaraan een bestuurder moet voldoen, derhalve kan er ook geen negatief oordeel geveld worden – over de gehele linie – als het gaat om het optreden van bestuurders. Dit is geen deugdelijkheidseis die concreetiseerbaar is.</p>
56	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Een adjunct-directeur, een plaatsvervangend of waarnemend directeur-bestuurder is er niet (p. 17, 3<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie geeft geen oordeel en verwijst niet naar de wetgeving, waardoor de lezer in de context moet begrijpen dat dit een tekortkoming is. Dit is geenszins een tekortkoming, maar de lezer wordt wel misleid door de zinsnede te verstoppen tussen beschuldigende meningen van de inspectie.</p>
57	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De statuten, het bestuursreglement en het handelsregister die laten zien dat de directeur-bestuurder veel ruimte heeft om eigenstandig te handelen en het algemeen bestuur daar moeilijk tegenwicht aan kan bieden (p. 17, 3<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Hoe leidt de inspectie af dat het algemeen bestuur ‘moeilijk’ tegenwicht kan bieden. Tegenwicht is niet als term opgenomen of te herleiden van een deugdelijkheidseis te kennen tegenspraak organiseren. Onder welke wettelijke gronden past de kwalificatie ‘moeilijk’ tegenwicht. In een one tier model is de dagelijks bestuurder belast met de leiding</p>

	<p>op de werkvloer. Het dagelijks bestuur heeft zich te houden aan de door het algemeen bestuur vastgestelde beperkingen. Zo mag de dagelijks bestuurder bijvoorbeeld geen abrupte en grootschalige ontslagen bewerkstelligen zonder de goedkeuring van het algemeen bestuur. In het huishoudelijk reglement – door de inspectie telkens foutief betiteld als bestuursreglement – is vastgesteld wat de grenzen zijn van de dagelijks bestuurder. Dus er is wel degelijk een afbakening van bevoegdheden. Er is ook sprake van deugdelijk intern toezicht. Door middel van managementrapportages, functioneringsgesprekken en beoordelingsgesprekken wordt er gecontroleerd en afgerekend door het algemeen bestuur.</p>
58	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De directeur-bestuurder is volgens het handelsregister zelfstandig vertegenwoordigingsbevoegd, zonder enige beperking. De beperkingen aan de bestedingsruimte buiten de begroting die volgens de statuten zouden moeten worden aangebracht ontbreken (p. 17, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De beperkingen van de dagelijks bestuurder zijn vastgesteld in de statuten en het huishoudelijk reglement die bij de Kamer van Koophandel zijn gedeponneerd. In artikel 15 van de statuten (<b>productie 70</b>) van SIO staat vermeld dat het bestuur één of meer reglementen kan vaststellen waarin onderwerpen worden geregeld die niet in de statuten worden behandeld of nader zijn uitgewerkt.</p> <p>Het dagelijks bestuur heeft zeer zeker beperkingen ten aanzien van bevoegdheden en deze zijn in de statuten van SIO opgenomen:</p> <p>Artikel 6 statuten SIO</p> <p>De directeur-bestuurder behoeft de voorafgaande goedkeuring van het algemeen bestuur voor besluiten tot:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>het vaststellen van het (meerjaren)beleidsplan en de (meerjaren)begroting;</li> <li>de vaststelling van de jaarrekening en het jaarverslag, met dien verstande dat deze goedkeuring niet wordt verleend voordat de raad van toezicht kennis heeft genomen van de bevindingen van de accountant;</li> <li>het aangaan van (financiële) verplichtingen en het doen van bestedingen en (des-) investeringen die niet zijn voorzien in de goedgekeurde begroting en een bij bestuursreglement te bepalen bedrag te boven gaan;</li> <li>het aangaan, wijzigen en verbreken van duurzame samenwerking met een andere rechtspersoon of organisatie indien die samenwerking van ingrijpende betekenis is voor de stichting en/of de met haar in een groep verbonden rechtspersonen;</li> <li>het verkrijgen, wijzigen of beëindigen van een deelneming of zeggenschap in een andere rechtspersoon en het oprichten van een andere rechtspersoon, alsmede de vaststelling en wijziging van diens statuten voor zover het college van bestuur daartoe bevoegd is;</li> <li>het beëindigen van de dienstbetrekking van een aanmerkelijk aantal werknemers tegelijkertijd of binnen een kort tijdsbestek, dan wel een ingrijpende wijziging in de arbeidsomstandigheden of voorwaarden;</li> <li>het aanpassen van de arbeidsvoorwaarden van een aanmerkelijk aantal werknemers tegelijkertijd tenzij de verplichting daartoe voortvloeit uit een collectieve arbeidsovereenkomst;</li> <li>het tweewegbrengen van een belangrijke wijziging in de organisatie;</li> <li>de vaststelling en wijziging van het managementstatuut, het treasury-statuut en het reglement van de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad;</li> <li>de vaststelling van de klachtenregeling en de klokkenluidersregeling;</li> <li>onderwerpen waarover een (potentieel) tegenstrijdig belang dan wel een verstrengeling van belangen bestaat tussen de stichting en de directeur-bestuurder;</li> </ol>

	<p>l. het stichten, alsmede (het aanvaarden van) een bestuursoverdracht, samenvoeging, omzetting of splitsing van een school;</p> <p>m. opheffing van een school of sluiting van een vestiging/locatie.</p> <p>Er zijn – buiten de financiële beperkingen – ondubbelzinnig méér beperkingen in de statuten opgenomen ten aanzien van het dagelijks bestuur dan de inspectie stelt. In het huishoudelijk reglement worden de beperkingen verder gepreciseerd. De inspectie heeft geen wettelijke bevoegdheid om het bestuur normen op te leggen die geen grondslag hebben in de wet.</p>
59	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De directeur-bestuurder dient bij alle zaken van het algemeen bestuur te worden betrokken, terwijl het algemeen bestuur zich niet mag mengen in zijn taken (p. 17, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>In geen enkel document is vastgesteld dat het algemeen bestuur zich niet mag mengen met de taken van de dagelijks bestuurder. Om de taken goed uit te kunnen voeren als dagelijks bestuur is het wel zo dat er ruimte wordt gegund. Die ruimte is afgebakend in de statuten en het huishoudelijk reglement. Er is een duidelijke werkgeversrol die het algemeen bestuur toekomt. Het algemeen bestuur kan te allen tijde in haar werkgeversrol alle bevoegdheden in trekken, wijzigen of beoordelen. Het algemeen bestuur vergadert onderling, zonder aanwezigheid van de dagelijks bestuurder en verkrijgt kennis buiten de dagelijks bestuurder om. Het algemeen bestuur vergadert ook minimaal tweemaal per jaar, zonder het bijzijn van de dagelijks bestuurder, met de medezeggenschapsraad. In deze vergaderingen met de medezeggenschapsraad komen de handelingen en uitgevoerde taken van de dagelijks bestuurder ook aan bod. Er is vrijheid, maar zeker ook controle en afbakening.</p>
60	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het algemeen bestuur is voor zijn informatie als hoofdregel aangewezen op de directeur-bestuurder. Alleen bij uitzondering kan men buiten hem om aan informatie komen, en dan nog moet hij daar altijd van op de hoogte worden gebracht (p. 17, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Deze bewering van de inspectie is niet te onderbouwen met feiten. Het tegendeel is waar.</p> <p>Het algemeen bestuur heeft op basis van de statuten en het huishoudelijk reglement, de daarin ingerichte taken, bevoegdheden en scheiding tussen intern toezicht en de bestuurder, een eigen verantwoordelijkheid voor de informatievergaring en de juistheid en volledigheid daarvan.</p> <p>In het huishoudelijk reglement (<b>productie 26 artikel 20 lid 3</b>) is opgenomen dat het algemeen bestuur de bevoegdheid heeft om onafhankelijk een eigen oordeel te vormen en op eigen initiatief zich kan laten informeren of een eigen onderzoek kan starten of daartoe een opdracht kan geven aan derden.</p> <p>Het algemeen bestuur heeft, in tegenstelling tot wat de inspectie beweert, een terugkerende cyclus waarbij er onafhankelijk van de dagelijks bestuurder informatie ingewonnen kan worden bij onder andere de medezeggenschapsraad, de ouderraad, de registeraccountant en externe deskundigen of stakeholders. Het algemeen bestuur vergadert daadwerkelijk minimaal twee keer per jaar, zonder aanwezigheid van de dagelijks bestuurder, met de medezeggenschapsraad (<b>productie 27: notulen mr-vergaderingen</b>). Hiermee vervalt de stelling van de inspectie dat informatievergaring buiten de dagelijks bestuurder alleen bij uitzondering kan (of plaatsvindt).</p>

	<p>Het algemeen bestuur heeft, naast een terugkerend cyclus van informatievergaring, zonder aanwezigheid van de dagelijks bestuurder vergaderd op respectievelijk 16 april 2019 (<b>productie 33</b>), 18 april 2019 (<b>productie 34</b>), 20 april 2019 (<b>productie 35</b>) en 3 mei 2019 (<b>productie 36</b>). De inspectie stelt onterecht dat het algemeen bestuur enkel is aangewezen op informatie van de dagelijks bestuurder. Er blijkt juist op basis van externe informatievergaring dat er een kritische houding is. Zie onderstaande opsomming:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het algemeen bestuur heeft onderzoek gedaan naar de relatie van de dagelijks bestuurder met stakeholders, in het kader van de samenwerkingsopgave van de school (<b>productie 37</b>: notulen 20 april 2019 en 3 mei 2019). De dagelijks bestuurder heeft een dwingende opdracht d.d. 22 april 2019 (<b>productie 38</b>) gekregen van het algemeen bestuur om uitleg te geven over de ontvangen zorgen van de inspectie.</li> <li>• Het algemeen bestuur heeft onafhankelijke informatie ingewonnen bij derden, waaronder de inspectie (<b>productie 39</b>: notulen 18 april 2019), de registeraccountant (<b>productie 40</b>: WNT-norm en gesprek Abbink), de medezeggenschapsraad, de ouderraad en afzonderlijk met ouders tijdens onder ander de ouderavonden.</li> <li>• Het algemeen bestuur heeft in de brief van 2 mei 2019 (<b>productie 41</b>) maatregelen getroffen en te kennen gegeven dat de recente handelingen van de dagelijks bestuurder mee zullen wegen in het beoordelingsgesprek.</li> </ul> <p>Dit betekent dat de intern toezichthouder weldegelijk een onafhankelijke positie heeft ten opzichte van de dagelijks bestuurder en daarbij, indien de situatie dat vraagt en er voldoende aanleiding voor is, voldoende tegenspraak biedt op basis van informatie van derden.</p>
61	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het is door een minimum stemverhouding in de statuten zeer twijfelachtig of het algemeen bestuurder de directeur-bestuurder wel zou kunnen ontslaan, als zij dat zouden willen (p. 17, 4<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het algemeen bestuur wordt uitgebreid met een voordracht vanuit de medezeggenschapsraad (bij de inspectie al bekend sinds november 2018). Desondanks kan er in de huidige situatie ook met twee algemeen bestuursleden een rechtmatig besluit worden genomen. Het is mogelijk voor het algemeen bestuur om de dagelijks bestuurder te ontslaan, indien daar uiteraard rechtmatige gronden voor zijn. In artikel 11.6 van de statuten staat ten overvloede dat de voorzitter bij staking van stemmen een doorslaggevende stem heeft. Daarmee kan een impasse worden voorkomen.</p> <p>De drang en kennelijk de missie van de inspectie om de dagelijks bestuurder te ontslaan komt vanuit de gemeente Amsterdam die in de wob-stukken (<b>productie 92</b>) dit specifieke scenario uitwerkte.</p> <p>Citaat wob Amsterdam vóór aanvang inspectieonderzoek waarvan inspectierapport 29 mei 2019:</p> <p><i>“ Mogelijkheden om ontslag bestuursleden af te dwingen  Ontslag door bestuur SIO  Dit kan bijvoorbeeld als het bestuurslid de SIO ernstig heeft benadeeld of dreigt te benadelen. Het is te verdedigen dat daarvan sprake is bij het onderhouden (hebben) van banden met een terroristische organisatie. Tot ontslag van een</i></p>

	<p><i>bestuurder kan volgens de statuten in beginsel slechts worden besloten door alle overige bestuursleden gezamenlijk. Uitgaande van de bestuurssamenstelling volgens de Kamer van Koophandel zouden de (algemeen bestuursleden de dagelijks bestuurder) kunnen ontslaan. ”</i></p> <p>Het algemeen bestuur zou de dagelijks bestuurder moeten ontslaan omdat er zogenaamd schade wordt berokkend aan de stichting. De gemeente Amsterdam heeft via een ontslagprocedure ook de voorzitter van SIO, die tevens 17 jaar ambtenaar is, gehanteerd zodat de dagelijks bestuurder zou worden ontslagen. De conclusie van de inspectie is in feite letterlijk overgenomen van de gemeente Amsterdam. De inspectie heeft er een gewoonte van gemaakt om conclusies (eerder ook de conclusie overgenomen van de veiligheidsdienst) klakkeloos over te nemen. Van een onderbouwde conclusie van de inspectie is geen sprake! Er is ook geen feitelijke constatering gedaan door de inspectie waardoor er redelijkerwijs aangenomen kan worden dat het algemeen bestuur niet functioneert.</p>
62	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> In de tweede plaats blijkt de onevenwichtigheid van checks and balances uit de samenstelling van het algemeen bestuur. Het algemeen bestuur bestaat uit slechts twee personen die niet via een openbare, transparante procedure maar via het netwerk van de directeur-bestuurder in het bestuur terecht zijn gekomen; vanaf 2016 als secretaris en penningmeester onder voorzitterschap van de huidige directeur-bestuurder. Vanaf halverwege 2017, als het bestuur het zogenoemde one tiermodel adopteert, fungeren ze als voorzitter respectievelijk secretaris/penningmeester van het algemeen bestuur. In 2018 zijn de statuten formeel aangepast aan deze nieuwe bestuursvorm. Voor een van de beide algemeen bestuurders geldt dat deze geen en de andere beperkte bestuurlijke ervaring hebben in het onderwijs. Naast voldoende ervaring ontberen beide bestuurders ook specifieke deskundigheid op relevante terreinen. Ze voldoen dan ook nauwelijks aan de profielschets die het bestuur zelf heeft opgesteld voor bestuurders. Daarin staat onder meer dat leden van het algemeen bestuur over kennis en ervaring dienen te beschikken op één of meer deelterreinen als bestuurlijke verhoudingen, onderwijs en jeugdzorg, financiën en bedrijfsvoering, juridische aangelegenheden en human resource management. Ook dienen ze ervaring te hebben met besturen en/of het houden van toezicht (p.17, 5<sup>de</sup> alinea)</p>
	<p>De inspectie kan niet vaststellen dat er onevenwichtigheid van checks and balances zijn vanwege de samenstelling van het algemeen bestuur. Hier is geen wettelijk kader voor. Het is zelfs uitgesloten dat dit een deugdelijkheidseis is. Bovendien bestaat het bestuur van SIO conform de statuten uit drie bestuursleden. Bij kwesties aangaande de dagelijks bestuurder is er een democratische stemming mogelijk met twee bestuursleden. Ten overvloede: de medezeggenschapsraad heeft een voordracht gedaan om het algemeen bestuur te verbreden. Er is geen sprake van de schending van de statuten of de figerende wetgeving.</p> <p>De inspectie stelt onterecht vast dat de benoeming van de bestuursleden van het algemeen bestuur in het jaar 2013 niet ordentelijk tot stand is gekomen. Voor de benoeming van de huidige voorzitter en de penningmeester van SIO is er meermaals contact (<b>productie 93</b>) geweest met de vo-raad. Begin 2013 zijn er vacatures geplaatst in verschillende openbare ruimten. Daarnaast is er in de periode tussen 2011 en 2017 geen sprake van bekostiging of van een feitelijke school. Er was ook geen medezeggenschapsraad of een ouderraad. De controle en beoordeling van de deugdelijkheidseisen ten aanzien van bestuursleden starten derhalve vanaf het moment van bekostiging per augustus 2017. Het is daarom niet aan de</p>

	<p>inspectie om de aanstelling van bestuursleden te beoordelen of af te keuren met terugwerkende kracht voor het jaar 2013.</p> <p>De inspectie heeft de taak om controle uit te voeren op basis van concretiseerbare deugdelijkheidseisen. De inspectie heeft de plicht om feiten te constateren. De inspectie heeft geen (deugdelijk) onderzoek gedaan naar de ervaring en deskundigheid van de bestuursleden en heeft geen wettelijke ruimte om criteria te stellen aan bestuursleden. Vanuit de wet zijn er geen normen gesteld aan ervaring en deskundigheid van bestuursleden. Er zijn richtlijnen in het kader van code goed bestuur, maar deze zijn naar eigen invulling toe te passen door het bestuur zelf. De 'pas toe' of 'leg uit' principe is daarom ook leidend hierin. Het algemeen bestuur heeft wel degelijk ervaring en deskundigheid. Dit is ook in eerste instantie beaamd door de inspectie en vastgelegd in het rapport van 16 november 2018.</p> <p>De inspectie kan de beoordeling van de deskundigheid en ervaring van bestuursleden nu niet beoordelen op basis van de nieuw opgestelde profielschets voor bestuurders. Die profielschets is nota bene onlangs door dezelfde bestuursleden opgesteld om hogere eisen te stellen aan het algemeen bestuur. Dit zou ten goede moeten komen aan de kwaliteit van het onderwijs en niet moeten dienen om zittende bestuursleden te defungeren. Een simpel antwoord op het ontbreken van ervaring zou in termen van de inspectie weggewuifd kunnen worden met de stelling dat het bestuur inmiddels drie jaar ervaring heeft in het voortgezet onderwijs. Het bestuur beschikt over ervaring en kennis op verschillende deelterreinen en daarmee voldoet het bestuur aan de eigen gestelde normen. Er is geenszins een wettelijke deugdelijkheidseis geschonden.</p>
63	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De profielschets bevat ook de bepaling dat de leden van het algemeen bestuur zicht moeten hebben op de samenleving waarin de school functioneert en dat het in dat kader gewenst is dat de bestuurders netwerkverbindingen hebben met de ouders van de school en met de islamitische geloofsgemeenschap in Amsterdam. In dit verband is het opmerkelijk dat van alle, direct bij het bestuur betrokken personen er slechts één woonachtig is in Amsterdam (p. 17, 6<sup>de</sup> alinea)</p>
	<p>De inspectie heeft geen wettelijke bevoegdheid om het bestuur van SIO in een kwaad daglicht te stellen door ongefundeerde meningen in een officieel rapport op te nemen als tekortkoming. De wijze waarop de inspectie dit onderdeel verklaart geeft de indruk dat er een wettelijke deugdelijkheidseis wordt geschonden. Het is juist opmerkelijk te noemen dat de inspectie de indruk wekt dat er iets mis is op bestuurlijk niveau bij SIO, terwijl dat niet het geval is. De inspectie kan niet enkel op basis van hun woonplaats bepalen dat bestuursleden geen zicht hebben op de 'samenleving'. In de beleving van het bestuur is de reikwijdte van de term samenleving niet beperkt tot alleen Amsterdam. De leerlingen van het Cornelius Haga Lyceum komen ook uit verschillende steden zoals Den Haag, Utrecht, Haarlem, Almere, Zaanstad en Diemen. Het bestuur heeft niet voor niets de naam Stichting Islamitisch Onderwijs Nederland aangenomen. Tevens kan de inspectie niet op redelijke gronden vaststellen dat er geen sprake is van netwerkverbindingen tussen de leden van het bestuur en de ouders van de school c.q. de islamitische geloofsgemeenschap. De bestuursleden zijn zeer zeker bekend met het Amsterdamse geloofsgemeenschap en zijn vertrouwd met de achterban. Net zoals de inspectie dit betreft bij het rapport heeft de gemeente deze onwettige interpretatie ook in de huisvestingsprocedure van het jaar 2014 betrokken. De conclusie van de inspectie is niet op basis van feitelijke constatering gebaseerd. Dit is tegen de wet.</p>



64	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Voorts valt op dat onder de meest invloedrijke personen op de school, waaronder ook de voorzitter van de medezeggenschapsraad en de beleidsmedewerker, zich uitsluitend mannen bevinden (p. 17, 6<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De beleidsmedewerker heeft géén managementfunctie of een leidinggevende rol en het betreft geen topfunctie binnen de organisatie van het Cornelius Haga Lyceum. Derhalve geldt er geen verplichting om hierover negatief te oordelen. Bovendien is de organisatie nog niet volgroeid waardoor de balans niet opgemaakt kan worden. Het is niet aan de inspectie om de manier van de groei van de organisatie te bepalen. Daarmee kan er door de inspectie ook niet vastgesteld worden dat de organisatie niet met evenredige verdeling tussen man en vrouw groeit. In het jaar 2017 was de verdeling 50% man en 50% vrouw. In het jaar 2018 was de verdeling 69% man en 31% vrouw. Deze cijfers (<b>productie 94</b>) zijn niet zorgwekkend. Bovendien heeft de medezeggenschapsraad de beleidsmedewerker voorgedragen aan het algemeen bestuur.</p> <p>De medezeggenschapsraad is democratisch verkozen. De leden van de medezeggenschapsraad hebben gestemd over de taakverdeling. Zowel het algemeen bestuur als het dagelijks bestuur hebben geen zeggenschap gehad daarover. De inspectie kan daarom ook niet oordelen dat hier een deugdelijkheidseis is geschonden. Het is de inspectie ook niet toegestaan om de lezer de indruk te geven dat er niet is voldaan aan de Wet evenwichtige verdeling. Het is tevens onterecht dat de inspectie de eerdergenoemde feitelijke cijfers omtrent de verdeling tussen man en vrouw niet betreft bij haar oordeel. De lezer wordt daardoor al dan niet bewust misleid, daar het bestuur om bovengenoemde redenen geen directe zeggenschap heeft over de takenverdeling van de medezeggenschapsraad en haar best doet om tot een evenredige verdeling te komen als de school is volgroeit. Het Cornelius Haga Lyceum is in naar verwachting 2024 volgroeit.</p>
65	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Een eerder van de inspectie aan het bestuur gegeven advies om tot uitbreiding van het bestuur over te gaan, en te zorgen voor meer diversiteit in het bestuur, wordt naar men zegt ter harte genomen maar heeft nog niet tot concrete vervolgstappen geleid. Het bestuur geeft overigens aan geen enkele belemmering te zien in het opnemen van vrouwen in het bestuur (p. 17, 6<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>Het Cornelius Haga Lyceum heeft geen tijd gehad om vanaf 16 november 2018 tot 31 januari 2019 alle aanbevelingen in te voeren. Het is tevens een periode met verschillende feestdagen en een drukke jaarovergang. Immers, de aanbevelingen moeten met het team besproken worden om deze ordentelijk uit te voeren. Al op 30 januari 2019 kreeg het bestuur van SIO van de inspectie telefonisch te horen dat het inspectierapport, ondanks het verlopen van de vaststellingstermijn, niet vastgesteld zal worden vanwege ernstige signalen. Het is ook niet eerlijk van de inspectie om deze aanbevelingen uit het eerste rapport kort erna nu op te voeren als tekortkomingen in het tweede rapport. Er is overigens niet gezegd dat het bestuur per se uitgebreid zou worden met een vrouw. Dat er geen ‘belemmeringen’ daarvoor zijn betekent – in tegenstelling tot vele christelijke besturen dat in het geval er een vrouwelijke kandidaat zich aanmeldt, deze zeker niet op basis van haar geslacht zal worden afgewezen.</p> <p>Overigens heeft de voorzitter van SIO op 27 maart 2019 de hoofdinspecteur ingelicht over de vorderingen en handelingen inzake de bestuursuitbreiding. Zo heeft de voorzitter</p>

	<p>aangegeven dat de nieuwe profielen zijn vastgesteld en dat er een externe adviseur aangesteld is om het bestuur hierin te begeleiden.</p> <p>Quote gesprek 27 maart 2019 voorzitter SIO:</p> <p><i>“ De profielen zijn natuurlijk klaar, maar we hebben ook al een heel concrete aanpak dat een hoogleraar staatsrecht gaan aantrekken als adviseur. ”</i></p>
66	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Wel is in de statuten opgenomen dat bestuursleden belijdend moslim moeten zijn. Een toezichthouder van buiten de eigen, islamitische kring is daarom voor het bestuur niet denkbaar (p. 18, 1<sup>ste</sup> alinea)</p>
	<p>De inspectie laat de lezer denken dat er door de statuten een discriminatoir beleid gevoerd wordt, terwijl dit een ondubbelzinnige praktiseren is van de vrijheid van onderwijs. Het staat een rechtspersoon vrij om binnen de wet en regelgeving kaders te stellen aan bestuursleden. De inspectie behoort dit gegeven zonder vormende interpretatie toe te staan. De inspectie creëert een verkeerd beeld terwijl er geen normen worden geschonden. Het bestuur en de school heeft zich te houden aan de statuten.</p>
67	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Gerichtte scholing op het gebied van onderwijsbestuur heeft het algemeen bestuur niet gevolgd (p. 18, 1<sup>ste</sup> alinea).</p>
	<p>Het algemeen bestuur heeft verschillende trainingen en cursussen gevolgd op het gebied van onderwijsbestuur. Zo heeft de voorzitter naast zijn bedrijfskundige en strategisch management achtergrond op respectievelijk hbo en wo niveau, onder andere een certificaat (<b>productie 95</b>) behaald op gebied van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• inrichting van het Nederlandse onderwijsbestel;</li> <li>• taken en bevoegdheden van het schoolbestuur en inrichting van het bestuurlijk proces;</li> <li>• basiskennis van inrichting van het onderwijs, financieel beleid, personeelsbeleid en facilitair beleid.</li> </ul>
68	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> Het bestuur tracht het gebrek aan deskundigheid te ondervangen door zich vrijwel permanent te laten ondersteunen door een externe administrateur/adviseur, die wel ervaring heeft als schoolbestuurder en over financiële expertise beschikt (zie ook paragraaf 3.2) (p. 18, 2<sup>de</sup> alinea)</p>
	<p>Aangezien het algemeen bestuur over voldoende ervaring en deskundigheid beschikt en gerichte scholing heeft op gebied van <b>1</b>) inrichting van het Nederlandse onderwijsbestel, <b>2</b>) taken en bevoegdheden van het schoolbestuur en inrichting van het bestuurlijk proces en <b>3</b>) basiskennis van inrichting van het onderwijs, financieel beleid, personeelsbeleid en facilitair beleid, kan er niet worden vastgesteld dat het bestuur volledig afhankelijk is van derden.</p> <p>Als gevolg van het feit dat het bestuur van SIO slechts twee weken de tijd had om de school in te richten en het onderwijs te starten, was het noodzakelijk om een externe administrateur/adviseur in te schakelen. De inspectie is van meet af aan bekend met de schier onmogelijke taak om binnen twee weken een hele organisatie in te richten en draaiende te krijgen. De inspectie stelt ten onrechte dat er geen deskundigheid binnen het bestuur aanwezig is, daar de keuze om een externe in te schakelen alles te maken had met de tijdsdruk die was ontstaan door tegenwerking vanuit de gemeente Amsterdam en het ministerie van OCW. De gemeente Amsterdam heeft namelijk zes jaar achtereenvolgend de</p>

	<p>huisvestingsaanvraag afgewezen. Het ministerie van OCW heeft ook de startbekostiging zo laat mogelijk, namelijk op 3 augustus 2017, verstrekt. Normaliter had zowel de huisvesting als de startbekostiging een jaar vooraf verstrekt moeten worden.</p> <p>In tegenstelling tot wat de inspectie beweert is er naast de externe financiële administrateur geen beroep gedaan op externe ondersteuning, terwijl dat zelfs geen overbodige luxe zou zijn geweest.</p> <p>Bovendien heeft de inspectie geen wettelijke bevoegdheid om normen te stellen aan bestuursleden waarin er specifieke deskundigheidseisen worden gesteld. Het is ook niet aan de inspectie om inmenging te hebben in de wijze van de opbouw van de organisatie welke dwingend beschermd wordt vanuit de vrijheid van richting en inrichting. De inspectie kan derhalve niet op basis van feitelijke constatering concluderen dat het algemeen bestuur ongeschikt is en daardoor vanuit de inspectie geen vertrouwen is. Dit is een ongefundeerde mening van de inspectie die kennelijk is gebaseerd op de conclusie van de gemeente Amsterdam en de veiligheidsdienst.</p>
69	<p><b>Uit het rapport van 29 mei 2019 te verwijderen passage:</b> De inspectie is van oordeel dat genoemde statutaire beperkingen, de smalle omvang en het gebrek aan ervaring en deskundigheid maken dat de voorwaarden om voor voldoende tegenspraak voor effectief intern toezicht ontbreken (p. 18, 2<sup>de</sup> alinea).</p>
	<p>De inspectie stelt onterecht dat de ervaring, deskundigheid en een smalle omvang van het algemeen bestuur wettelijke voorwaarden (lees: deugdelijkheidseisen) zijn voor voldoende tegenspraak. De kwalificatie voldoende tegenspraak is ook niet herleid uit de wet. Vanuit de wet wordt er verplicht gesteld dat er tegenspraak is georganiseerd.</p> <p>De inspectie stelt als volgt:</p> <p><i>“ Een belangrijk criterium bij het oordeel over deze standaard is of er voldoende tegenspraak is georganiseerd. Met de medezeggenschapsraad, het interne toezicht en de leerlingenraad is dit formeel voldoende gewaarborgd. ”</i> (inspectierapport van 16 november 2018)</p> <p>De negatieve beoordeling van de ‘checks and balances’ bij het Cornelius Haga Lyceum druist ook in tegen een tweede conclusie in het rapport van het themaonderzoek (pagina 34) waarin concreet is gesteld dat alléén onduidelijkheid van de bevoegdheden tussen de intern toezichthouder en de uitvoerend bestuurder kan leiden tot een negatieve conclusie.</p> <p><i>“ Als er onduidelijkheid is over wie welke bevoegdheden heeft, dan wordt er in feite niet voldaan aan het wettelijke vereiste dat de functies van bestuur en toezicht zijn gescheiden. Een intern toezichthouder functioneert daardoor immers niet onafhankelijk genoeg ten opzichte van het (uitvoerend) bestuur. ”</i> (themaonderzoek pagina 34)</p> <p>Er zijn geen statutaire beperkingen voor het algemeen bestuur. Zowel de omvang als de ervaring en deskundigheid van het algemeen bestuur in orde. Het algemeen bestuur heeft verschillende trainingen en cursussen gevolgd op het gebied van onderwijsbestuur. Zo heeft de voorzitter naast zijn bedrijfskundige en strategisch management achtergrond op respectievelijk hbo en wo-niveau, onder andere een certificaat (<b>productie 95</b>) behaald op gebied van:</p>

- inrichting van het Nederlandse onderwijsbestel;
- taken en bevoegdheden van het schoolbestuur en inrichting van het bestuurlijk proces;
- basiskennis van inrichting van het onderwijs, financieel beleid, personeelsbeleid en facilitair beleid.

Er zijn wel statutaire beperkingen voor het dagelijks bestuur. De beperkingen van de dagelijks bestuurder zijn vastgesteld in de statuten en het huishoudelijk reglement die bij de Kamer van Koophandel zijn gedeponeerd.

In artikel 15 van de statuten (**productie 70**) van SIO staat vermeld dat het bestuur één of meer reglementen kan vaststellen waarin onderwerpen worden geregeld die niet in de statuten worden behandeld of nader zijn uitgewerkt.

Het dagelijks bestuur heeft zeer zeker beperkingen ten aanzien van bevoegdheden en deze zijn in de statuten van SIO opgenomen:

#### Artikel 6 statuten SIO

De directeur-bestuurder behoeft de voorafgaande goedkeuring van het algemeen bestuur voor besluiten tot:

- het vaststellen van het (meerjaren)beleidsplan en de (meerjaren)begroting;
- de vaststelling van de jaarrekening en het jaarverslag, met dien verstande dat deze goedkeuring niet wordt verleend voordat de raad van toezicht kennis heeft genomen van de bevindingen van de accountant;
- het aangaan van (financiële) verplichtingen en het doen van bestedingen en (des-) investeringen die niet zijn voorzien in de goedgekeurde begroting en een bij bestuursreglement te bepalen bedrag te boven gaan;
- het aangaan, wijzigen en verbreken van duurzame samenwerking met een andere rechtspersoon of organisatie indien die samenwerking van ingrijpende betekenis is voor de stichting en/of de met haar in een groep verbonden rechtspersonen;
- het verkrijgen, wijzigen of beëindigen van een deelneming of zeggenschap in een andere rechtspersoon en het oprichten van een andere rechtspersoon, alsmede de vaststelling en wijziging van diens statuten voor zover het college van bestuur daartoe bevoegd is;
- het beëindigen van de dienstbetrekking van een aanmerkelijk aantal werknemers tegelijkertijd of binnen een kort tijdsbestek, dan wel een ingrijpende wijziging in de arbeidsomstandigheden of voorwaarden;
- het aanpassen van de arbeidsvoorwaarden van een aanmerkelijk aantal werknemers tegelijkertijd tenzij de verplichting daartoe voortvloeit uit een collectieve arbeidsovereenkomst;
- het tweebrengen van een belangrijke wijziging in de organisatie;
- de vaststelling en wijziging van het managementstatuut, het treasury-statuut en het reglement van de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraad;
- de vaststelling van de klachtenregeling en de klokkenluidersregeling;
- onderwerpen waarover een (potentieel) tegenstrijdig belang dan wel een verstrengeling van belangen bestaat tussen de stichting en de directeur-bestuurder;
- het stichten, alsmede (het aanvaarden van) een bestuursoverdracht, samenvoeging, omzetting of splitsing van een school;
- opheffing van een school of sluiting van een vestiging/locatie.

Er zijn – buiten de financiële beperkingen – ondubbelzinnig méér beperkingen in de statuten opgenomen ten aanzien van het dagelijks bestuur dan de inspectie stelt. In het huishoudelijk reglement worden de beperkingen verder gepreciseerd. De inspectie heeft

geen wettelijke bevoegdheid om het bestuur normen op te leggen die geen grondslag hebben in de wet.

Er is geen sprake van het ontbreken van effectief intern toezicht. Dit betekent dat de intern toezichthouder weldegelijk een onafhankelijke positie heeft ten opzichte van de dagelijks bestuurder en daarbij, indien de situatie dat vraagt en er voldoende aanleiding voor is, voldoende tegenspraak heeft geboden. Naast dat de beoordeling van de inspectie uitsluitend op de schriftelijke scheiding van de bevoegdheden berust, is er voor schoolbesturen de mogelijkheid om een keuze te maken tussen een functionele of organieke scheiding. Bij SIO is een functionele scheiding toegepast.