

BIJLAGE 2

REACTIE SIO OP BEOORDELING VAN DE INSPECTIE: FINANCIËLE CONTINUÏTEIT EN RECHTMATIGHEID DOCUMENT 01

1.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.23: “Samenvatting De inspectie heeft vastgesteld dat het bestuur financiële middelen onrechtmatig en mogelijk ondoelmatig besteedt. De inspectie is van oordeel dat de bevindingen over de rechtmatigheid van de bestedingen te kwalificeren zijn als wanbeheer zoals bedoeld in artikel 103g, tweede lid onderdeel c. en d. van de WVO. De inspectie komt tot deze conclusie door de optelsom van meerdere (structureel terugkerende) elementen van onrechtmatige verrijking dan wel onrechtmatig handelen en belangenverstrengeling. De financiële continuïteit en rechtmatigheid zijn beide beoordeeld als onvoldoende. Het domein financieel beheer is dan ook beoordeeld als onvoldoende. De inspectie geeft in beginsel geen oordeel over financiële doelmatigheid.”
	Het is van belang om te melden dat de inspectie ruim twee maanden met meerdere inspecteurs elke dag aanwezig is geweest op school. De vaststelling van de inspectie dat financiële middelen onrechtmatig worden besteedt is feitelijk onjuist. De conclusie van de Inspectie dat de school mede daardoor financieel gezien gevaar loopt is feitelijk onjuist. De inspectie had tijdens het onderzoek in 2019, met de toen beschikbare documentatie en feitelijke constatering, niet tot deze conclusie kunnen komen. Met name omdat de registeraccountant (Horlings Nexia) op 3 augustus 2018 het jaarverslag 2017 goedgekeurd¹ (PRODUCTIE 1F) heeft. SIO heeft na informeren van de medezeggenschapsraad het jaarverslag gepubliceerd op de website. De inhoud van het Jaarverslag 2017 was beschikbaar voor de inspectie. De inspectie heeft alle financiële aspecten die in het inspectierapport van 16 november 2018 rechtmatig waren geacht in het huidige rapport als onrechtmatig bestempeld. Hieronder wordt per onderdeel uiteengezet dat de inspectie onmogelijk tot de huidige conclusie had mogen komen. FB1 Financiële continuïteit De conclusie van de inspectie gebaseerd op de kengetallen is onjuist. In het jaarverslag 2017 (p.35) (PRODUCTIE 2F) staat vermeld dat de kengetallen van een onderwijsinstelling die recent is gestart altijd onder de indicatiewaarde van de inspectie vallen. Deze vermelding is gedaan door de registeraccountant. Een startende school onder een nieuwe bestuur heeft geen algemene reserves. De registeraccountant heeft dit beaamt. Maar ook de inspectie vermeldt het in haar rapport van 16 november 2018 als volgt: Inspectierapport 16 november 2018 p.30: <i>“We zien op de korte of middellange termijn geen risico’s voor de financiële continuïteit van SIO. Wel plaatsen wij de kanttekening dat SIO een beginnend schoolbestuur is dat de nodige financiële reserves nog moet opbouwen.”</i> De door de Inspectie in het huidige rapport gehanteerde kengetallen zijn exact hetzelfde als in het inspectierapport van november 2018 (PRODUCTIE 3F) (p.16). Inspectierapport 16 november 2018 p.16: <i>“Aanleiding hiervoor is het negatief eigen vermogen en de relatieve hoge langlopende en kortlopende schulden. De terugvordering van OCW is de voornaamste reden van de hoge kortlopende schulden. De terugvordering is ontstaan doordat de initiële bekostiging was gebaseerd op meer dan 45 leerlingen. Nadat was vastgesteld dat op 1 oktober 2017 45 leerlingen zijn ingeschreven, heeft het bestuur met OCW afgesproken om de te veel betaalde</i>

¹ <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2018/09/Stichting-Islamitisch-Onderwijs-Jaarrekening-2017-.pdf>

	<i>gelden terug te betalen. Ultimo 2017 had het bestuur een schuld van €292.763 aan OCW. Het bestuur heeft deze schuld sterk weten terug te dringen en prognosticeert dat de schuld aan OCW ultimo 2018 iets meer dan €73.000, - zal bedragen."</i> Toch wordt er nu, gebaseerd op dezelfde cijfers, een beduidend ander en vernietigend oordeel gegeven. Ook de beschuldigingen van zelfverrijking komen hier aan bod. Deze samenvatting kan derhalve geen stand houden.
2.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.23: <i>"De inspectie voorziet een verdere verslechtering van de continuïteitspositie vanwege de onrechtmatige uitgaven die het bestuur heeft gedaan. De al zorgelijke kengetallen solvabiliteit en weerstandsvermogen zullen hierdoor verder verslechteren. De verwachting is dat de kengetallen solvabiliteit 2 en weerstandsvermogen (2018) verder zullen dalen dan de geprognoseerde waarden -0,15 en -16,20 procent. De exacte waarden van de kengetallen zullen na de accountantscontrole over het boekjaar 2018 bekend zijn. Het bestuur verwacht over het boekjaar 2018 een negatief resultaat van ruim €40.000 te behalen."</i>
	In het jaarverslag 2017 (p.41) (PRODUCTIE 4F) is juist een positief resultaat van €307.136,- in 2020 geprognoseerd. Zoals ook uit het tabel blijkt in het inspectierapport (tabel p. 23). Alle uitgaven zijn in 2017 rechtmatig bevonden door de registeraccountant. Het bestuur van SIO heeft nimmer verklaart een negatief resultaat van ruim €40.000 over boekjaar 2018 te verwachten. In tegendeel, het bestuur had juist, tijdens het onderzoek in november 2018 maar ook tijdens het onderzoek in maart 2019, verklaard een positief resultaat te verwachten. De inspectie had gezien het bij hen bekende jaarverslag 2017 en de verklaringen in alle redelijkheid nooit tot een dergelijke bewering kunnen komen. Inspectierapport 16 november 2018 p.17: <i>"Het bestuur heeft in 2018 zijn schulden sterk weten terug te brengen. Daarnaast verwacht het bestuur ook een positief resultaat te behalen van ruim €67.000, -."</i> Horlings Accountant & Belastingadviseurs B.V. heeft het jaarverslag en Assurance rapport over het jaar 2018 goedgekeurd op 16 juli 2019 (PRODUCTIE 5F). Stichting Islamitisch Onderwijs (SIO) had op 31 december 2018 €82.067 aan liquide middelen. SIO heeft een positief resultaat behaald van €20.933,-. Dit houdt in dat van elke euro ontvangen bekostiging in 2018 €0.02 cent is behouden en €0.98 cent is besteed. Kort samengevat: 1. sprake van een positief resultaat; 2. overschrijding WNT-norm is volledig terug betaald; 3. alle bestedingen zijn rechtmatig; 4. alle bestedingen zijn conform de Europese aanbestedingsrichtlijnen; 5. in 2021 een positief resultaat van ruim 1 miljoen euro geprognoseerd; 6. de financiële continuïteit van het Cornelius Haga Lyceum is niet in gevaar.
3.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.23: <i>"Het overgrote deel van de langlopende schuld betreft investeringssubsidies die vanuit de gemeente Amsterdam zijn ontvangen (eerste inrichting) en die jaarlijks ter hoogte van de afschrijvingskosten vrijvallen."</i>
	De gelden ontvangen van de gemeente Amsterdam betreffen géén langlopende schuld maar een subsidie eerste inrichting. Deze subsidie is verantwoord in het door de registeraccountant goedgekeurde jaarverslag 2017 (p.50) (PRODUCTIE 6F) maar ook in het jaarverslag 2018 onder bijlage 2 (PRODUCTIE

	7F). De Inspectie stelt onterecht dat er sprake is van een schuld (eerste inrichting) aan de gemeente Amsterdam. Deze bewering is feitelijk onjuist. Er is géén sprake van een langlopende schuld omtrent middelen t.b.v. de eerste inrichting. De inspectie doet voorkomen alsof de gemeente Amsterdam de schuld op korte termijn vordert. De inspectie creëert daarmee onterecht een negatieve uitkomst op het eigen vermogen van de school. Bij brief van 9 augustus 2017 heeft de gemeente Amsterdam middelen toegekend op basis van artikel 23, lid 4 Verordening onderwijshuisvesting. SIO heeft recht op $2.280m2 \times €159.37 = € 363.363,40$. De gemeente Amsterdam heeft het bedrag €345.195,42 gestort op de rekening van de school (95%). Het totaalbedrag dat is besteed aan de inrichting in boekjaar 2017 was gelijk aan ad. €367.699,-. Dit bedrag is opgenomen in de jaarrekening welke is goedgekeurd door de registeraccountant. Dat wil dus zeggen dat SIO in 2017 al (met €4.336,-) boven het door de gemeenteraad toegekende bedrag is uitgekomen. Op 26 december 2018 heeft SIO aan de gemeente Amsterdam per aangetekend brief verantwoording afgelegd omtrent de verstrekte middelen eerste inrichting. Door deze tijdige verantwoording is er géén sprake (meer) van een langlopende schuld maar juist van vaste materiele activa (economische eigendom) welke ieder jaar voor een bedrag wordt afgeschreven. SIO heeft het resterende bedrag ter grootte van €18.000 (5%) van het totaalbedrag nog tegoed. De gemeente Amsterdam reageert niet op de vorderingen van SIO.
4.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.24: “De zorgelijke financiële situatie van het bestuur leidt er toe dat de continuïteit van het onderwijs binnen afzienbare tijd in het geding is.”
	De conclusie van de inspectie dat de continuïteit van het onderwijs gevaar loopt is onjuist. De inspectie had tijdens en naar aanleiding van het onderzoek niet tot deze conclusie kunnen komen. De cijfers in het jaarverslag 2017 staven een dergelijk conclusie niet. Zoals ook in het jaarverslag 2018 is te lezen staat SIO en zeer goed voor. Belangrijk om te melden is dat het bestuur Ultimo 2017 een schuld had van €292.763 aan OCW. Het bestuur heeft deze schuld in mei 2019 volledig afgelost, zonder dat daaraan negatieve financiële gevolgen verbonden zijn.
5.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.25: “De WNT-norm is overschreden De inspectie heeft vastgesteld dat de bezoldiging van de directeur-bestuurder de individuele WNTnorm (norm zoals bepaald in de Wet Normering Topinkomens) voor boekjaar 2017 met €12.568,86 heeft overschreden. Het algemeen bestuur heeft in de bestuursvergadering van 24-11-2018 besloten de terugbetaling te laten geschieden door inhouding van €200 (netto) per maand op het salaris van de directeur-bestuurder vanaf het boekjaar 2019. De terugbetalingsregeling (die het algemeen bestuur met de directeur-bestuurder heeft afgesproken), heeft een duur van 63 maanden, waarbij nog geen rekening is gehouden met de wettelijke rente. De inspectie heeft vastgesteld dat de bezoldiging van de directeur-bestuurder in 2018 de WNT-norm wederom heeft overschreden. Het betreft een bedrag van €14.297,28. De geconstateerde bevindingen worden in een separaat traject opgepakt.”
	FB3 Financiële rechtmatigheid Dat de inspectie zelf heeft vastgesteld dat de WNT-norm is overschreden is onjuist. Integendeel, dit is gemeld in het jaarverslag 2017 (p. 62) onder ‘onverschuldigde betaald bedrag bezoldiging’ (PRODUCTIE 8F). Het bestuur heeft tijdens het onderzoek in 2018 hierop gewezen. Het bestuur heeft tijdens het onderzoek ook gevraagd om terughoudend te zijn

	met de beoordeling over het boekjaar 2018 omdat de registeraccountant controle nog moest plaatsvinden. De inspectie heeft dat naast zich neergelegd. Het jaarverslag 2017 is goedgekeurd op 3 augustus 2018. Dat is dus net voor het onderzoek in oktober en november 2018. De inspectie vermeldt dit als volgt in het rapport van 16 november 2018: Inspectierapport 16 november 2018 p.18: <i>"Hiernaast is uit ons onderzoek gebleken dat de bezoldiging van de bestuurder de individuele WNT-norm heeft overschreden. Het bestuur geeft aan dat de terugbetaling dan wel verrekening gepland staat voor het boekjaar 2019."</i> Dat de inspectie nu met de bewoordingen "wederom" stelt dat de WNT-norm is overschreden is daarom te benoemen als stemmingmakerij. Immers heeft het algemeen bestuur die overschrijding geconstateerd op aanwijzing van de registeraccountant in 2018. Daardoor heeft deze omissie zich kunnen voortzetten tijdens boekjaar 2018 tot de melding van de accountant. Inmiddels is het gehele onverschuldigde betaling inclusief rente terug betaald. Zie pagina 169 en 170 jaarverslag 2018 (PRODUCTIE 8F). De inspectie mag volgens de eigen onderzoekskaders geen oordeel vellen over de doelmatigheid. De wet strekt ook niet zover dat de inspectie zeggenschap heeft over de bedrijfsvoering. SIO streeft een onderwijsconcept na waarin docenten ontlast worden van administratieve taken. Deze taken worden opgevangen door ondersteunend personeel, onder andere de directeur bestuurder. Het algemeen bestuur bepaald of overwerk uitbetaald mag worden. De overschrijding van de WNT-norm betekent niet dat er sprake is van onrechtmatigheid. De wet duidt de overschrijding van de WNT-norm als een onverschuldigde betaling welke terugbetaald dient te worden.
6.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.25: <i>"De inspectie heeft vastgesteld dat bij aanstellingen van personeel waarbij sprake is van familiale of vergelijkbare relaties geen sollicitatieprocedure is gevolgd. Per 1-6-2018 is een beleidsmedewerker aangesteld die de broer is van de directeur-bestuurder. Volgens de directeur bestuurder is hij aangesteld nadat hij al langere tijd als vrijwilliger werkzaamheden voor de school uitvoerde. Volgens de directeur-bestuurder is hij op aandringen van het personeel aangesteld. Het algemeen bestuur heeft de aanstelling van de beleidsmedewerker goedgekeurd, hij is dus niet door de directeur-bestuurder zelf aangesteld. Uit navraag bij het algemeen bestuur en de directeur bestuurder is gebleken dat er geen formele sollicitatieprocedure is geweest om de beleidsmedewerker aan te stellen. De inspectie heeft het bestuur verzocht om gegevens waaruit blijkt dat hij geschikt is voor de functie van beleidsmedewerker zoals opleidings- en ervaringsgegevens. Tevens heeft de inspectie verzocht om de laatste salarisgegevens die normaal gesproken worden gebruikt om een persoon in te schalen. Het bestuur heeft deze gegevens niet verstrekt."</i>
	De Inspectie stelt onterecht dat er sprake is van belangenverstremgeling vanwege de aanstelling van de beleidsmedewerker. Volgens de code goed bestuur 2019 op pagina 7 van de VO-raad mogen familieleden bij elkaar werken, mits er scheiding is in bestuurs- en managementfuncties. De beleidsmedewerker is pas aangesteld in juni 2018 en maakt geen onderdeel uit van de leiding of het management team. In de sollicitatieprocedure / aannamebeleid (PRODUCTIE 9F) is opgenomen op pagina 1 dat docenten en ander personeel ook op voordracht van huidig personeel kunnen worden aangenomen. In deze tijd van schaarste aan goede docenten en ander personeel is dit zeer

van belang. Onder andere hierdoor is het mogelijk geweest om voor het Cornelius Haga Lyceum een volledig bevoegd team aan te stellen. De beleidsmedewerker is aangesteld door het algemeen bestuur en niet door de dagelijks bestuurder. De aanstelling vormt geen risico en is conform het aannamebeleid op voordracht van de medezeggenschapsraad gedaan (PRODUCTIE 10F). Ter voorkoming van belangenverstrengeling heeft er na deze voordracht een sollicitatiegesprek plaatsgevonden met het algemeen bestuur zonder aanwezigheid van de dagelijks bestuurder. Dit heeft de MR maar ook het algemeen bestuur verklaard aan de inspectie tijdens de verhoren. Ook deze verhoren zijn onder andere door de inspectie vastgelegd door middel van geluidsopnamen. Daarnaast zijn de CV en functiewaardering OP april 2019 wel degelijk naar de inspectie gestuurd (BIJLAGE I). De dagelijks bestuurder heeft hierin geen rol gehad. De beleidsmedewerker heeft vanaf augustus 2017 tot en met mei 2018 (11 maanden) vrijwillig gewerkt. De hoofdinspecteur kent de beleidsmedewerker uit meerdere inspectiebezoeken aangaande twee andere onderwijsinstellingen en weet dat hij sinds van 2004 tot 2012 daar op bestuursniveau heeft gefungeerd. De inspectie komt ten aanzien van de eerdere conclusie, net zoals bij andere onderdelen, zonder verdere onderbouwing tot een andere conclusie. Citaat uit rapport 16 november 2018 pagina 12: <i>“Het gegeven dat een familielid van de directeur bestuurder werkzaam is voor de school vormt géén risico, aangezien hij geen intern toezichthouder, medebestuurder of lid van het management is, maar beleidsmedewerker. Het bestuur is zich er van bewust dat het van groot belang is dat er geen belangenverstrengeling ontstaat. De Code Goed Bestuur is hier heel duidelijk over.”</i> De inspectie beweert nu: Citaat uit rapport 29 mei 2019 pagina 3: <i>“Het dagelijks bestuur wordt gevoerd door de directeur-bestuurder, tevens de schoolleider. Hij wordt daarbij terzijde gestaan door een beleidsmedewerker.”</i> De dagelijks bestuurder wordt niet terzijde gestaan door de beleidsmedewerker. De beleidsmedewerker is onderdeel van het onderwijs ondersteunende personeel en heeft dus een onderwijs ondersteunende functie. De positie en werkzaamheden van de beleidsmedewerker zijn uitvoerig door de inspecteurs besproken met de medezeggenschapsraad, personeel, leerlingen en ouders. Ook de beleidsmedewerker is uitvoerig gehoord door de inspectie over zijn positie binnen de school. De beschuldigingen dat hij in werkelijkheid de school bestuurd zijn aantoonbaar onjuist gebleken. Betrokkenen hebben verklaard dat de beleidsmedewerker geen leidinggevende taken verricht; niet bij sollicitatie gesprekken zit; geen beoordelingsgesprekken houdt; geen klassenbezoeken doet; geen bestuursbesluiten neemt enzovoort. Tijdens de verhoren van de beleidsmedewerker; de medezeggenschapsraad; algemeen bestuur en docenten is duidelijk te horen dat er absoluut géén sprake is dat het Cornelius Haga Lyceum wordt bestuurd door de beleidsmedewerker! Het tegendeel is waar! De school wordt bestuurd door het bevoegd gezag en eenieder kent en respecteert zijn eigen positie binnen de school. Uit deze opnamen blijkt juist dat eenieder zich conform de gegeven ruimte en structuren werkt. Er is zelfs op school een regel dat de beleidsmedewerker alleen bij zijn roepnaam wordt genoemd om zo verwarring te voorkomen. Dit alles is duidelijk verklaart door het personeel van het Cornelius Haga Lyceum aan de inspectie. Net zoals het personeel, de ouderraad en medezeggenschapsraad heeft ook de inspectie geluidsopnamen gemaakt van alle verhoren.
--

	Het is van belang om in verband hiermee het volgende citaat in het huidige rapport voldoende zwaarte te geven: Citaat uit rapport 29 mei 2019 pagina 8: <i>“Bij een onderzoek naar onder meer risico’s en knelpunten moet worden bedacht dat vrijwel alle aan de school verbonden personen waarmee de inspectie gesproken heeft, blijk gaven zich te realiseren dat het beeld van de school effect kan hebben op de toekomst van de school. Dat betekent echter niet dat de inspectie aanwijzingen heeft dat een georkestreerde of bewust onjuiste voorstelling van zaken is gegeven.”</i> Het salaris van de beleidsmedewerker is bepaald aan de hand van een functieomschrijving en een waarderingssysteem met in achtneming van zijn ervaring en het aantal jaren dat hij werkzaam was op bestuursniveau (PRODUCTIE 11F). Deze omschrijving is samen met het curriculum vitae en relevante salarisgegevens beschikbaar gesteld aan de inspectie (BIJLAGE I). De dagelijks bestuurder of de beleidsmedewerker hebben hier geen invloed op gehad.
7.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.25: <i>“De inspectie heeft vastgesteld dat er meer personeelsleden bij de school werken waarmee een familierelatie bestaat. Zo is per 21-8-2017 een directie-assistente aangesteld die de schoonzus is van de beleidsmedewerker.”</i>
	De administratief medewerker is aangesteld op 21 augustus 2017. Dat is ruim een jaar vóór de aanstelling van de beleidsmedewerker! Zij is in 2017 aangesteld na een sollicitatieprocedure en gekozen uit drie kandidaten (PRODUCTIE 12F). De overige kandidaten konden niet per direct aan de slag. Er heeft dus wel degelijk een sollicitatieprocedure plaatsgevonden. De administratief medewerker heeft haar vaste baan bij de belastingdienst opgezegd. Dit is ook gemeld aan de inspectie tijdens het onderzoek. De Inspectie stelt onterecht dat de administratief medewerker (directie-assistente) familie is van de dagelijks bestuurder. De Rijksoverheid geeft aan wie bloedverwanten en familie zijn van elkaar². De inspectie kan niet buiten de wetgeving om ‘bepaalde relaties’ aanduiden als familiale relaties. Vóór de aanstelling van de administratief medewerker had de dagelijks bestuurder nauwelijks contact met haar.
8.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.25: <i>“Tevens is per 1 april 2019 een onderwijskwaliteitsmedewerker aangesteld die de echtgenote is van de externe administrateur/adviseur (tevens voormalige voorzitter van het bestuur). De directeur-bestuurder heeft aangegeven dat deze functie is ingevuld na het inschakelen van een headhunter. De directeur-bestuurder bedoelt hier met headhunter de extern administrateur/adviseur die zijn echtgenote heeft aanbevolen. Op de vraag of er een sollicitatieprocedure heeft plaatsgevonden, heeft de directeur-bestuurder bevestigend geantwoord. De directeur-bestuurder heeft hiervoor echter, ondanks een verzoek van de inspectie, geen schriftelijk bewijs aangeleverd.”</i>
	De kwaliteitszorgmedewerker heeft wél een sollicitatieprocedure gehad. Zij heeft een sollicitatiegesprek gehad op 7 februari 2019 19.30 uur. Dit gesprek is opgenomen in de agenda. (PRODUCTIE 13F). De inspectie heeft nimmer gevraagd naar een schriftelijk bewijs dat het sollicitatiegesprek daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. De Inspectie stelt ook onterecht vast dat de kwaliteitszorgmedewerker is aangesteld vanwege een “vriendendienst”. De kwaliteitszorgmedewerker is aangesteld op 1 mei 2019. Zij is aangenomen door de dagelijks bestuurder. De dagelijks bestuurder heeft geen familiale band of vriendschappelijke relatie met haar. Er is in Amsterdam een leraren tekort. Zij is een

² <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/curatele-bewind-en-mentorschap/vraag-en-antwoord/bloedverwantschap>

	bevoegd leerkracht in het basisonderwijs en benoembaar (tijdens een eventuele opleiding) voor de onderbouw onder andere voor de vakken Nederlands en wiskunde. Zij is de vrouw van de bestuursadviseur, maar is niet om deze reden aangenomen. De dagelijks bestuurder heeft haar gevraagd om deel uit te maken van het team van Cornelius Haga Lyceum omdat zij eerder door de Inspectie als een excellente docent is bevonden. Bovendien is het onontkoombaar -om in deze tijd van schaarste aan docenten- de netwerken te raadplegen teneinde goed personeel te vinden. Zij is vóór haar aanstelling door de hoofdinspecteur als een excellent docent herkent. De dagelijks bestuurder heeft kort vooruitgeblikt wat de bedoeling is inzake de kwaliteitszorg medewerker. Er is toen gesproken over het idee om haar aan te nemen, terwijl de inspectie op de hoogte was van de relatie met de eigenaar van het administratiekantoor. Eén van de succesfactoren van de realisering van de school binnen twee weken is het netwerk geweest.
9.	Onjuiste bewering Inspectierapport p.26: <i>“Uit de salarisadministratie is gebleken dat aan de directeur-bestuurder in totaal €28.164,46 aan overwerk is uitbetaald over 2017 en 2018. De inspectie heeft de cao VO bestuurders geraadpleegd en vastgesteld dat volgens de cao een volledige dienstbetrekking van een bestuurder 40 uur bedraagt. Er bestaat geen mogelijkheid om overuren uit te betalen. Overuren behoren tot de functie van een bestuurder. Als onderbouwing heeft het bestuur overurenstaten aangeleverd waarin een toelichting is opgenomen op het overwerk. De werkzaamheden die staan beschreven, behoren volgens de inspectie tot een reguliere taak van de directeur-bestuurder, dit mede gezien de geringe omvang van de school. Het bestuur beroept zich op de uitzonderlijke start van de school en de inspanning die hierbij moest worden geleverd. De inspectie vindt dat de geleverde inspanning tot de taak van een bestuurder behoort en dat het daarom geen legitieme reden is om overuren uit te betalen. Het algemeen bestuur had deze overurenstaten niet mogen goedkeuren en conform uit laten betalen.”</i>
	Het in rekening brengen van overuren heeft geleid tot het overschrijden van de WNT-norm. Deze onverschuldigde betaling is nu volledig terugbetaald. Dat die overuren daadwerkelijk zijn gemaakt is aangetoond in de overurenstaten. Ook uit getuigenissen van personeel en anderen is te bewijzen dat er daadwerkelijk is gewerkt zoals onderbouwd in de overurenstaten. Het algemeen bestuur heeft deze ondertekend. Er is geen sprake van fraude of zelfverrijking door het in rekening brengen van uren die niet zijn verantwoord. De inspectie mag volgens het eigen onderzoekskader geen oordeel vellen over de doelmatigheid. De wet strekt ook niet zover dat de inspectie zeggenschap heeft over de bedrijfsvoering. SIO streeft een onderwijsconcept na, waarin docenten ontlast worden van de administratieve taken. Deze taken worden opgevangen door ondersteunend personeel, onder andere door de directie. Het algemeen bestuur bepaald of overwerk uitbetaald mag worden. De overschrijding van de WNT-norm betekent niet dat er sprake is van onrechtmatigheid. De wet duidt de overschrijding van de WNT-norm als een onverschuldigde betaling welke terugbetaald dient te worden. In het jaarverslag 2017 is hierover verantwoording afgelegd. De sollicitatieprocedure is een groot onderdeel, vooral als binnen twee weken alles gereed moet zijn. Na de start van het onderwijs loopt deze procedure ook door. Hetgeen normaliter een jaar vóór de start gedaan moest worden is in de uren van schooljaar 2017/2018 en doorlopend ingepland. De sterke groei van het leerlingenaantal betekende ook een grote groei van FTE voor personeel.
10	Onjuiste bewering Inspectierapport p.26:

	“De inspectie heeft tevens vastgesteld dat de beleidsmedewerker in 2018 voor een bedrag van €812,91 overuren uitbetaald heeft gekregen. Aan de directeur-bestuurder is gevraagd of er een overurenstaat is aangeleverd en wie deze heeft goedgekeurd. De directeur-bestuurder heeft aangegeven dat deze aanwezig is en dat hij deze heeft ondertekend. De directeur-bestuurder heeft de overurenstaat niet aan de inspectie aangeleverd omdat deze onvindbaar is. De directeur bestuurder heeft aangegeven zich wel te herinneren dat een dergelijke staat is opgesteld en ondertekend en dat op basis daarvan de overuren zijn uitbetaald. Volgens de cao VO is het mogelijk om overuren uit te betalen tot functieniveau schaal 8. De beleidsmedewerker wordt betaald volgens schaal 11 en de uitbetaling van de overuren is gezien het voorgaande onrechtmatig.”
	Overuren uitbetalen aan medewerkers boven schaal 8 is niet onrechtmatig. Inmiddels is de overurenstaat, destijds getekend door de bestuursvoorzitter en de dagelijks bestuurder van de beleidsmedewerker terecht. Artikel 6.3 lid 1 van de CAO VO³ die de inspectie in stelling brengt om de gemaakte overuren ter waarde van €812,19 als onrechtmatig te bestempelen komen uit deel 2 van de CAO. Deel 2 van de CAO hebben een minimum karakter. Volgens de CAO kan er afgeweken worden in voordeel van de medewerkers. In artikel 1.3 lid 2 staan de afwijkingsmogelijkheden beschreven. Kortom de artikelen in deel 2 van de CAO VO hebben een minimumkarakter waarvan afgeweken kan worden. Er zijn passende afspraken gemaakt om overuren betaalbaar te stellen aan personeel boven schaal 8. Deze afspraken zijn ook overlegd aan de inspectie (BIJLAGE I).
11	Onjuiste bewering Inspectierapport p.26 en 27: <i>“Het dienstverband van de directeur-bestuurder is voor de periode 1-8-2018 tot en met 31-7-2019 uitgebreid met 0,2 fte en de directeur-bestuurder heeft daarom over deze periode een betrekkingsovervang van 1,2 fte. De salaristoename (afgezien van de toename van de vakantieuitkering, eindejaarsuitkering, etc.) bedraagt per maand €1.423,48. Het totale extra salaris dat de directeur-bestuurder over deze periode voor de uitbreiding met 0,2 fte zal ontvangen bedraagt €17.081,76. Voor de periode 2018 bedraagt het extra salaris €7.644,09 (dit is inclusief een extra eindejaarsuitkering van ruim €526). Aan de directeur-bestuurder is gevraagd waar de uitbreiding met 0,2 fte op is gebaseerd. De directeur-bestuurder heeft aangegeven dat hij structureel extra is belast met het volgende: Gesprekken met de ouders/verzorgers van de kinderen door de afbakening van de mentortak. Gesprekken voeren met ouders en leerlingen in het kader van de aannameprocedure. Tevens de verwerking hiervan in het leerlingendossier. Risicobeheersing als gevolg van tegenwerkingen vanuit de overheid. De inspectie is geen tegenstander van de ontlasting van docenten van administratieve taken, zolang dit binnen de wettelijke kaders gebeurt. Echter, de inspectie heeft vastgesteld dat de docenten niet voor hun volledige aanstelling lesgeven zodat de overgebleven ‘aanstelling’, zoals dat bij andere VO-scholen gebruikelijk is, benut kan worden voor administratieve taken.</i> Onjuiste bewering Inspectierapport p.26 en 27: <i>“Gesprekken voeren met ouders naar aanleiding van nieuwe aanmeldingen is een taak van een schooldirecteur. Omdat het bestuur heeft gekozen voor een one-tier bestuursmodel behoort deze taak tot de reguliere functie van de directeur van een school in dit geval de directeur-bestuurder.</i> <i>Ten slotte, de overheid is bij een semipublieke instelling zoals een school te allen tijde een sparringpartner en het onderhouden van de relatie met de overheid behoort tot de reguliere taak van een bestuurder. De inspectie vindt daarom de onderbouwing voor de taakuitbreiding</i>

³ https://www.vo-raad.nl/system/downloads/attachments/000/000/644/original/cao_vo_2018-2019.pdf?1533119006

	met 0,2 fte ongeloofwaardig. Tevens bedraagt volgens de cao VO een volledige dienstbetrekking van een bestuurder 40 uur. Aan het algemeen bestuur is de vraag voorgelegd waarom de uitbreiding is goedgekeurd. Het algemeen bestuur heeft aangegeven dat deze uitbreiding in het belang van de continuïteit van het onderwijs noodzakelijk wordt geacht. De inspectie deelt deze mening niet."
	De inspectie stelt onterecht dat de onderbouwing voor de contractuitbreiding van de dagelijks bestuurder (0.2fte) onrechtmatig en zelfverrijking is. De dagelijks bestuurder is in dienst van het algemeen bestuur en werkt lange dagen en vaak ook op zaterdag en/of zondag. (PRODUCTIE 14F) De WNT-norm wordt ondanks de uitbreiding in 2019 niet overschreden. In het kader van het nieuwe onderwijsconcept "meer les minder stress" (PRODUCTIE 15F) heeft het algemeen bestuur redenen gezien om de uitbreiding doelmatig te achten. Over de rechtmatigheid valt niet te twisten omdat het algemeen bestuur gerechtigd is om haar medewerker onder een door hen gewenst urencontract in te schalen. De controle verloopt via urenstaten. Volgens de CAO kan er afgeweken worden in voordeel van de medewerkers zolang het loon de WNT-norm niet overschrijdt. De overuren van de bestuurs- & organisatieadviseur (alsmede financial controller) worden zonder reden als ongeloofwaardig bestempeld. Hoe er sprake kan zijn van zelfverrijking is dan ook een raadsel! De Inspectie is uitvoerig ingelicht over het nieuwe concept. In de eerdere conclusie van de inspectie kwam naar voren dat de oprichting van een school met mavo, havo en vwo – binnen korte tijd – lovenswaardig was. Citaat uit inspectierapport 16 november 2018 pagina 2: <i>"Het bestuur en de school hebben in korte tijd veel voor elkaar gekregen. Alle betrokkenen verdienen daarvoor een compliment."</i> Er is geen sprake van dat de geringe omvang van het Cornelius Haga Lyceum weinig effect heeft, mede omdat er continu crisismanagement aan de orde is door tegenwerking vanuit de overheid. De school had immers maar twee weken om te starten. Na de abrupte start is SIO geconfronteerd met een groei van het aantal leerlingen van bijna 300%. Dit zijn belangrijke factoren die een organisatie kwetsbaar maken. Het bestuur heeft getracht hieraan het hoofd te bieden door op verschillende onderwijslagen voldoende deskundige capaciteit te reserveren. Daarnaast is het niet aan de inspectie om administratieve taken naar eigen inzicht op te leggen aan schoolbesturen. Het Cornelius Haga Lyceum streeft ernaar om de administratieve taken van de schouders van het onderwijzend personeel te halen. Dat is de vrijheid van richting en inrichting. Doorgaans neemt een sectie circa zes weken de tijd om één beleidsdocument op te stellen. Er waren maar twee weken om de school te starten. Een administratief onderlegd extern bureau die ook een adviesrol heeft, was noodzakelijk om de school te kunnen starten. Over de tarieven gaat de inspectie niet, daar erkende onderwijsbureaus voor dergelijke werkzaamheden circa 160 euro per uur rekenen. Het administratiekantoor verleent tevens diensten aan één van deze gerenommeerde bureaus, waar hij voor 145 euro per uur advieswerkzaamheden verricht buiten SIO om. SIO heeft een gereduceerd tarief bij dit administratiekantoor. Het is kortzichtig van de inspectie om als reden op te voeren dat de beleidsmedewerker bezig is geweest met de beleidsdocumenten terwijl hij tot juni 2018 vrijwillig aanwezig was. De opbouw lag tot die tijd op de schouders van externen en de dagelijks bestuurder.

	De onderwijsfilosofie van het Cornelius Haga Lyceum is al vanaf september 2017 uitgebreid en uitvoerig besproken met de inspectie en uiteengezet in het schoolplan. Het conceptrapport van november 2018 geeft hier ook blijk van op pagina 12. Citaat uit inspectierapport 16 november 2018 pagina 12: <i>“Tot slot merken we op dat uit onderwijskundig oogpunt kleine klassen, veel lesuren en hoogopgeleide docenten een loffelijk streven vormen. De vraag is wel of dit ook op de langere termijn financieel haalbaar is.”</i> Het schoolplan en de filosofie van onze school geeft richting aan hoe het bestuur de financiële sturing inzet en vormgeeft. Onze school heeft een platte structuur. De overhead en het management worden zo klein mogelijk gehouden en het onderwijzend personeel heeft hierin dus geen taken en van een zeer beperkte tussenlaag⁴. Er wordt op toegezien dat de onderwijskosten zo maximaal mogelijk bij de uitvoerende kern (OP) en daarmee dus bij de leerling terecht komen. De voornaamste taak van de docenten op onze school moet vooral zijn: lesgeven. De proefneming <i>“herstructureren normjaartaakuren; meer les minder stress”</i> is een uitleg waarom de contracturen van externen en de tijdelijke uitbreiding ondersteunend personeel, doelmatig en rechtmatig te achten zijn. Het streven is om het ondersteunende team te vergroten. Om inzichtelijk te maken waarom er is gekozen voor uitbreiding volgt hieronder een korte samenvatting: <i>Samenvatting van de proefneming “herstructureren normjaartaakuren; meer les minder stress”</i> De maximale lesuren volgens de cao zijn 750 klokuren. Op het Cornelius Haga lyceum gelden daarentegen afspraken die zijn gemaakt met de medezeggenschapsraad. Deze afspraken zijn gemaakt met inachtneming van het gestelde in artikel 8.2 en 8.1 lid 5 van de cao. De overeenkomst strekt zich tot een vermeerdering van het aantal lesuren per week met een factor vier. De docent met een fulltime aanstelling staat – met een lesuur van 45 minuten – 31 keer per week voor de klas. De in de proefneming berekende prognose geeft een voordeel aan van ruim 180 klokuren per jaar per docent van zowel materiële uren⁵ als immateriële uren⁶. Bij een gemiddelde van 17 leerlingen per klas is duidelijk te zien dat er minder tijd verloren gaat aan andere zaken dan de kerntaak (het lesgeven). De aandacht wordt efficiënter verdeeld waardoor de onderwijskwaliteit aanzienlijk zal verbeteren. De docenten besteden ook minder uren aan het afronden van werk en komen zo sneller tot rust. Docenten surveilleren niet. Docenten worden mede vanwege hun coach/mentortaken op onze school niet gebruikt als een incasseringlijn en hebben daarom uitsluitend contact met ouders tijdens de rapportbespreking.
--	---

⁴ Zorgcoördinator, conciërge, beleidsmedewerker, administratief medewerker, roostermaker leerlingbegeleider enzovoort.

⁵ Met materiële uren wordt bedoeld tijd dat is te duiden als directe interactie met de leerlingen; een lesuur.

⁶ Met immateriële uren wordt bedoeld tijd dat is te duiden als indirecte interactie met de leerling; bijvoorbeeld nakijkwerk.

	Onze school heeft haar onderwijsfilosofie in het schoolondersteuningsplan⁷ en het schoolveiligheidsplan⁸ integraal geborgd. De taken van elk actor zijn in deze documenten omschreven in protocollen en daarnaast uitvoerig besproken met het team. De medezeggenschapsraad en het personeel hebben een overeenkomst ondertekend en zich daarmee bereid verklaard conform de proefneming <i>“herstructurering normjaartaak uren; meer les minder stress”</i> (PRODUCTIE 16F). Het Cornelius Haga Lyceum heeft -gezien de functieafbakening voor de docenten- een platte organisatiestructuur⁹. De overhead en het management worden zo klein mogelijk gehouden. Er is uiteraard ruimte gecreëerd in de formatie voor extra onderwijsondersteunend personeel en er is ruimte vrijgemaakt in de begroting voor het inhuren van externen om de onderwijsfilosofie tot uitvoering te brengen. De zorgcoördinator borgt de zorgondersteuning waarvoor staffuncties zijn gecreëerd en een actief ZAT-team is bewerkstelligd. Het onderwijzend personeel heeft ook hierin -op de signaleringsfunctie zoals verwerkt in de protocollen na- geen taken. Er zijn korte lijnen tussen de leiding en de uitvoerende kern (docenten). Er wordt op toegezien dat de onderwijskosten zo maximaal mogelijk bij de uitvoerende kern en daarmee dus bij de leerling terecht komen. Zoals berekend in de proefneming zijn de extra kosten die onze onderwijsfilosofie en het gemiddelde van 17 kinderen in de klassen met zich meebrengt gelijk aan €237.363,00 per schooljaar. <i>Concluderend</i> 1. SIO is van mening dat de bedrijfsvoering in lijn is met de filosofie van de school. Dat maakt de uitbreiding van 0.2 fte voor de dagelijks bestuurder en de extra uren die door de administrateur in rekening zijn gebracht rechtmatig en in lijn met de vrijheid van inrichting. Er is geen sprake van zelfverrijking of het in rekening brengen van onnodige (lees ongeloofwaardige) uren door externen, maar juist van een effectieve uitvoering van het schoolplan. 2. De dagelijks bestuurder is samen met het onderwijsondersteunend personeel belast met de gesprekken tussen de ouders/verzorgers van kinderen door de afbakening van de mentortaak. Door af te stappen van het klassieke mentorschap fungeert de mentor op het Cornelius Haga Lyceum vooral als coach. Dat houdt in dat er sterk is gesneden in het takenpakket van mentoren. Zo voeren mentoren enkel oudergesprekken in hoge noodzaak, anders alleen bij overhandiging van rapporten. Docenten zijn daarmee niet meer het eerste aanspreekpunt van ouders. Voor de leerlingen geldt dat de mentor hen vooral coacht in leerprestaties en deze monitort. Er is daardoor veel vrijheid om lessen voor te bereiden en deze te analyseren. Verdere behandeling van leerlingen die extra aandacht en begeleiding nodig hebben wordt opgepakt door de dagelijks bestuurder en het onderwijsondersteunend personeel (zorgcoördinator en leerlingbegeleider). Het ondersteunend team zal naar mate de groei van het leerlingenaantal meegroeien. 3. Het schoolplan 2017-2021 schrijft voor dat elke aangemelde leerling een intakegesprek krijgt ten behoeve van de aannameprocedure. Deze gesprekken worden gevoerd door de dagelijks bestuurder. Dit schooljaar (2019-2020) had het Cornelius Haga Lyceum in eerste instantie 135 aanmeldingen. Inmiddels zijn dat er 173 geworden voor schooljaar 2019-2020.
--	---

⁷ <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2018/09/Schoolondersteunings-plan-SOP-2018-2019-17.09.2018-1-1.pdf>

⁸ <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2019/02/schoolveiligheidsplan-2018-2019.pdf>

⁹ Zie voor organigram Cornelius Haga Lyceum (Mintzberg-model): <https://corneliushagalyceum.nl/organisatie/organogram/>

	Alle nieuwe leerlingen hebben samen met hun ouders/verzorgers elk apart een gesprek van gemiddeld 50 minuten met de dagelijks bestuurder. Het algemeen bestuur heeft ook daarom de uitbreiding van 0.2 fte noodzakelijk geacht en geaccordeerd gedurende het schooljaar 2018/2019. 4. Het onrechtmatig handelen door de overheid en de voortdurende tegenwerking hebben sinds 2012 geleidt tot 31 procedures¹⁰. Potentiele tegenwerkingen door de overheid zijn door SIO in worstcasescenario's uitvoerig besproken en uiteengezet. De te verwachten tegenwerkingen zijn deels ook benoemd in de marap 2018/2019 01¹¹ vanaf pagina 3 (PRODUCTIE 17F). De tegenwerking in de huidige vorm wordt onrechtmatig en onterecht voortgezet door de Taskforce. Het bestuur, ouders, personeel en vrijwilligers zijn geen gevaar voor de samenleving en de nationale veiligheid is niet in gevaar door onze school. Deze vorm van repressie is ook destijds mondeling uitvoerig besproken. De verwachting was dat vanuit verschillende hoeken tegenwerking zou volgen. Het inlezen van relevante stukken, gesprekken met derden en de extra media-aandacht speelde ook een grote rol bij de extra uren. Het algemeen bestuur heeft ook daarom de uitbreiding van 0.2 fte noodzakelijk geacht. Deze uitbreiding valt uiteraard binnen de WNT-norm.
12	Onjuiste bewering Inspectierapport p.27: <i>“De inspectie heeft vastgesteld dat de beleidsmedewerker vanaf 1-1-2019 tot 1-6-2019 een uitbreiding van zijn aanstelling heeft gekregen met 0,2 fte. De directeur-bestuurder heeft aangegeven dat de beleidsmedewerker is belast met extra taken die het onderwijzend personeel ontlast. Daarnaast is hij belast met het alsnog opstellen (en redigeren) van onder meer benodigde beleidsdocumenten en de uitvoering ervan, evenals de beleidsontwikkeling en implementatie. Een tijdelijke uitbreiding ten behoeve van de onderwijskwaliteit was daarom noodzakelijk. De beleidsmedewerker dient eveneens het curriculum van de bovenbouw voor te bereiden. Het bestuur heeft onvoldoende inzichtelijk kunnen maken waarom de uitbreiding van de aanstelling nodig is. Naar de mening van de inspectie behoren deze werkzaamheden tot de reguliere aanstelling van een beleidsmedewerker.”</i>
	Deze bewering van de inspectie is onjuist. Tijdens het onderzoek is inzichtelijk gemaakt waarom de uitbreiding nodig was. BIJLAGE I van dit document, dat bestaat uit meer dan 2000 pagina's is op zich al een duidelijke verklaring voor de uitbreiding. De directeur onderwijs van de inspectie en de hoofdinspecteur dhr. Oepkes hebben op 19 april 2019 aan het algemeen bestuur verklaard dat er door de beleidsmedewerker (citaat uit opnamebestand): “ongelooflijk veel werk is verzet” en “wij hebben veel respect voor Yusuf¹²”. Ook in het rapport van 16 november 2018 en tijdens het tweede onderzoek waren de inspecteurs lovend. Zoals eerder is aangegeven is de uitbreiding van 0.2fte van

¹⁰ De rechterlijke uitspraken inzake de huisvestings- en bekostigingsprocedure zijn van belang om de juridische strijd tegen onrecht weer te geven. Het is ook van belang om aan te geven dat er naast vele gesprekken tussen de rechterlijke procedures door, ook minimaal evenveel bezwarenprocedures zijn gevoerd. SIO verwijst naar de uitspraken van de Rechtbank te Amsterdam, de Rechtbank te Den Haag en de Afdeling: jaarverslag 2017 pagina 8 en 9 <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2018/09/Stichting-Islamitisch-Onderwijs-Jaarrekening-2017-.pdf>

¹¹ Marap 2018/2019-01 is in oktober 2018 verzonden aan de inspectie en is ook te lezen in BIJLAGE I.

¹² Roepnaam beleidsmedewerker

	januari tot juni 2019, eind van het inspectieonderzoek (!) het resultaat van de onderwijsfilosofie. De inspectie heeft geen zeggenschap over de inrichting van het onderwijs. Het bestuur acht deze uitbreiding door de uitvoering van de onderwijsfilosofie doelmatig en ook als een rechtmatige uitgave.
13	Onjuiste bewering Inspectierapport p.27: <i>Rijksmiddelen niet bedoeld voor kosten voorafgaand aan de start van de school</i> <i>“Het bestuur heeft in de beginbalans van de jaarrekening 2017 per 1-1-2017 onder de Overige schulden als ‘leningen og’ voor een totaal bedrag van €126.875 aan kosten opgenomen van een advocatenkantoor betreffende juridische ondersteuning over de jaren 2014 tot 1-8-2017 inzake rechtszaken tegen de gemeente Amsterdam. Volgens de jaarrekening heeft het bestuur met het advocatenkantoor afgesproken dat dit bedrag in vaste maandelijkse termijnen betaald zal gaan worden (de eerste 6 maanden €1.500 (€1.815 incl. btw) per maand en daarna €3.300 (€3.993 incl. btw). Volgens het bestuur zijn deze kosten gemaakt ten behoeve van de start van de school. Uit het grootboek 2018 is gebleken dat in 2018 van deze schuld een bedrag van in totaal €14.883 incl. btw is betaald. De inspectie is van oordeel dat deze uitgaven voorafgaande aan de bekostiging van de school niet overeenkomen met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO. Tevens heeft de inspectie vastgesteld dat de verleende juridische ondersteuning betrekking had op rechtszaken tegen de gemeente Amsterdam. Dergelijke kosten mogen ook om dezelfde reden niet ten laste worden gebracht van de rijksmiddelen.”</i>
	De Inspectie heeft de uitgaven, gedaan van vóór de start van het onderwijs, in strijd met eerdere bevindingen in een waan als onrechtmatig bestempeld. Dit oordeel is onjuist. SIO heeft de rechtmatigheid van €126.875,- aan Van Kleef en Partners voor griffierechten, andere procedurekosten en overige opstartkosten alvorens de betaalbaarstelling laten toetsen aan 1) het administratiekantoor 2) Dyade 3) Horlings Nexia (accountant)¹³ (PRODUCTIE 18F) 4) de Inspectie 5) ministerie van OCW¹⁴. In het inspectierapport van 16 november 2018 genoemd en het ministerie heeft per brief van 30 november 2018 betreft jaarverslag 2017 laten weten geen anderen dan genoemde bezwaren te zien in het jaarverslag 2017 (PRODUCTIE 19F) De Financieel Inspecteur PO/VO Directie Rekenschap van de Inspectie heeft eerder de uitgaven zoals opgenomen in het jaarverslag 2017 en goedgekeurd door de registeraccountant van SIO expliciet benoemd en ook als rechtmatig bevonden: Citaat uit conceptrapport 16 november 2018 pagina 16 en 17: <i>“Het resterende deel betreft een langlopende schuld die het bestuur heeft aan een adviesbureau die in drie jaar tijd afloopt. Het bestuur geeft aan dat deze schuld het resultaat is van de gerechtelijke procedures die het heeft gevoerd met de gemeente Amsterdam en OCW. Ultimo 2017 was de schuldenpositie ruim €126.000, -. Het bestuur geeft aan dat deze schuld ultimo 2018 circa €100.000, - zal bedragen.”</i> Het bestuur van SIO heeft pas na het eerste conceptrapport, waarin deze opstartkosten geaccordeerd waren door actoren die er toe doen, in december 2018 betaalbaar gesteld. Niet eerder. Het bestuur heeft naar goede eer en geweten hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld. Het handelen van het bestuur is daarmee per definitie goed bestuur.
14	Onjuiste bewering Inspectierapport p.27: Rijksmiddelen niet bedoeld voor kosten voorafgaand aan de start van de school

¹³ In het jaarverslag 2017 op pagina 9: <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2018/09/Stichting-Islamitisch-Onderwijs-Jaarrekening-2017-.pdf>

¹⁴ Brief van 30 november 2018 betreft jaarverslag 2017 42757 ref: OND/ODV-2018/11224 U

	“Onrechtmatige terugbetaling voorgeschoten kosten Het bestuur heeft in de beginbalans van de jaarrekening 2017 per 1-1-2017 onder de kortlopende schulden als ‘overlopende passiva’ voor een totaal bedrag van €24.540 aan kosten opgenomen, voorgeschoten door de directeur-bestuurder. De terugbetaling van de voorgeschoten kosten heeft daadwerkelijk in november 2018 voor een bedrag van €24.540 plaatsgevonden. Het bestuur heeft hiervoor een onderbouwing verstrekt. De inspectie heeft onderliggende facturen en betaalbewijzen van het bestuur ontvangen die optellen tot €19.466,05. Dit bedrag betreft: Juridische kosten voor een bedrag van €15.269,63 Diverse kosten voor een bedrag van €2.131,62 Kosten prognose en storting bank voor een bedrag van €2.064,8 De kosten hebben voornamelijk betrekking op de periode 2012 tot en met 2014. De inspectie heeft, afgezien van de ontvangstbevestigingen voor de contante betalingen, geen bewijs ontvangen dat de kosten daadwerkelijk ook door de directeur-bestuurder zijn betaald. Los van het feit dat de inspectie van oordeel is dat dergelijke uitgaven, van ruim voor de start van de school, niet alsnog ten laste gebracht mogen worden van de rijksmiddelen, had deze schuldpositie nooit geaccepteerd mogen worden door het algemeen bestuur en de accountant zonder aanlevering van betaalbewijzen (zoals dagafschriften). Immers, er is niet vastgesteld dat de facturen ook daadwerkelijk door de directeur-bestuurder zijn betaald. Wij concluderen dat deze uitgaven niet overeenkomen met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO en beschouwen de uitgaven daarom voor het gehele bedrag als onrechtmatig.”
	SIO heeft zoals eerder aangegeven procedurekosten en overige opstartkosten alvorens de betaalbaarstelling laten toetsen aan 1) het administratiekantoor 2) Dyade 3) Horlings Nexia (accountant)¹⁵ de Inspectie 5) ministerie van OCW¹⁶. De <i>Financieel Inspecteur PO/VO Directie Rekenschap</i> van de Inspectie heeft eerder ook deze uitgaven zoals opgenomen in het jaarverslag 2017 en goedgekeurd door de registeraccountant van SIO bevestigd tijdens het onderzoek in oktober 2018 en toen onder dezelfde omstandigheden als rechtmatig bevonden. Het algemeen bestuur verklaard unaniem dat al deze kosten zijn betaald en voorgeschoten door de heer S. Atasoy. De facturen zoals aangeleverd aan de inspectie tellen conform het goedgekeurde jaarverslag 2017 €24.540,- Al deze facturen zijn aangeleverd aan de registeraccountant en pas betaald door het algemeen bestuur na de goedkeuring van de jaarrekening. Op pagina 37, 40 en 52 van de jaarverslag 2017(PRODUCTIE 20F), is het bedrag van €24.540,- dan ook vermeld. Het bestuur van SIO heeft ook deze kosten pas na het eerste inspectierapport van 16 november 2018, waarin deze opstartkosten geaccordeerd waren door verschillende actoren die er toe doen, in december 2018 betaalbaar gesteld Het bestuur heeft naar goede eer en geweten hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld
15	Onjuiste bewering Inspectierapport p.28: <i>“Administrateur brengt buitensporig tarief in rekening Het bestuur heeft de administratie uitbested. Voor de verwerking van de financiële- en de personele administratie heeft het bestuur een administrateur/adviseur (hierna:</i>

¹⁵ In het jaarverslag 2017 op pagina 9: <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2018/09/Stichting-Islamitisch-Onderwijs-Jaarrekening-2017-.pdf>

¹⁶ Brief van 30 november 2018 betreft jaarverslag 2017 42757 ref: OND/ODV-2018/11224 U

	<i>administrateur) ingehuurd die op factuurbasis kosten in rekening brengt. De administrateur heeft een administratiekantoor aan huis en het bestuur is zijn enige onderwijsklant. De taken van de administrateur zijn onder andere het invoeren van de financiële- en personeelsadministratie in de door een onderwijsbureau geleverde softwarepakketten (financiën en personeel/salaris). Daarnaast adviseert hij het bestuur, licht hij de financiële positie toe en is hij bij de bestuursvergaderingen aanwezig als notulist. Formeel maakt hij geen deel uit van het bestuur en heeft hij geen stem in de vergadering. De inspectie heeft vastgesteld dat de administrateur al voordat het bestuur in 2017 de school startte, nauw betrokken is geweest bij het bestuur. De inspectie heeft bij de Kamer van Koophandel de historie van bestuursleden van het bestuur geraadpleegd. Daarbij is vastgesteld dat de administrateur, tussen 15-09-2011 en 15-05-2012 voorzitter was van het bestuur. ”</i>
	De inspectie vindt de aanstelling van het administratiekantoor onrechtmatig en tevens te duur en zodoende niet doelmatig. In tegenstelling tot de eerdere conclusies miskent de inspectie nu opeens dat het administratiekantoor vooral ook de financieel- en organisatieadviseur van het bestuur is. De inspectie heeft eind 2018 t.b.v. vierjaarlijks onderzoek meerdere gesprekken gevoerd met de bestuursadviseur en erkende zijn deskundigheid. Zijn aanwezigheid alsmede zijn honorering was bekend en transparant door de vermelding in het jaarverslag 2017. Citaat uit conceptrapport 16 november 2018 pagina 15: <i>“Met de medezeggenschapsraad, het interne toezicht en de leerlingenraad is dit formeel voldoende gewaarborgd. Het bestuur laat zich bovendien regelmatig adviseren door diverse, externe deskundigen op het gebied van wetgeving, organisatieontwikkeling, financiën en identiteit.”</i> In het jaarverslag 2017¹⁷ is het volgende opgenomen: <i>“Strategische sturing</i> <i>Het Cornelius Haga Lyceum is afhankelijk van rijksbekostiging. In de Nederlandse geschiedenis is géén enkel schoolbestuur met een deadline geconfronteerd om binnen twee weken een school op te richten. De enorme opgave berustte op de schouders van het bestuur, daar er géén enkele professional uit het veld de start realistisch achtte.”</i> (Pagina 10) en <i>“Meerjarenbegroting ‘prognose 45’ Alhoewel de school een abrupte start kent, is er van tevoren een financieel beleid en meerjarenbegroting opgezet teneinde inzicht te verkrijgen in de bedrijfsvoering om zodoende een gedegen strategisch financiële sturing te geven aan de organisatie.”</i> (Pagina 11) Er is vóór de start contact opgenomen met verschillende adviseurs en onderwijsbureaus om de school opgericht te krijgen. Onder andere onderwijsbureau Dyade is gevraagd om interim bestuurders of andere vormen van directe ondersteuning. Er was niemand die deze grote taak op zich durfde te nemen (PRODUCTIE 21F). De heer M. Hoefijzers¹⁸ (voormalig voorzitter college van bestuur Da Vinci College; voormalig voorzitter algemeen bestuur/raad van toezicht SKVOBeo) was al in 2016 gevraagd om een rol te vervullen eerst als adviseur en daarna als dagelijks bestuurder maar vond de start voor schooljaar 2017-2018 niet realistisch omdat er te weinig tijd was. In een korte uiteenzetting verklaart de deskundige dat er

¹⁷ <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2018/09/Stichting-Islamitisch-Onderwijs-Jaarrekening-2017-.pdf>

¹⁸ Voormalig voorzitter college van bestuur Da Vinci College; Voormalig voorzitter algemeen bestuur/raad van toezicht SKVOBeo. Expertise van de heer M. Hoefijzers Proces- en projectmanagement voor strategische samenwerking tussen schoolbesturen VO, ROC's, PO, tussen gemeenten en schoolbesturen en tussen bedrijven en scholen voor beroepsonderwijs.

	minimaal een jaar de tijd genomen moet worden om een school te kunnen starten (PRODUCTIE 22F). Citaat brief: <i>“Omdat 1 januari enig jaar de uiterste datum is om een onderwijsteam te kunnen laten werken aan de voorbereiding van het eerste schooljaar van een nieuwe school, is het noodzakelijk de aanstelling van het personeel per die datum te kunnen laten ingaan. Omdat het in de meeste gevallen drie maanden duurt voordat de opzegtermijn van een nieuw te benoemen personeelslid is afgelopen, is het noodzakelijk de benoemingen per 1 oktober rond te hebben. Opstellen van profielen, vakgebieden, benoemingsomvang e.d. moet dan gereed zijn.</i> <i>De rector, die dit alles moet uitwerken en gereedmaken, moet dan in feite al vanaf uiterlijk 1 april van start zijn gegaan om dit alles tijdig in goede banen te leiden. Het schoolbestuur, c.q. de raad van toezicht moet op 1 januari 2016 de rector benoemen, zodat hij/zij een volledig proces kan gaan sturen met alle voorbereidingen voor een verantwoorde start van het schooljaar, dat op 1 september 2017 gaat starten.”</i> Raming van de personeelskosten -in het verlengde van het eerdere advies van de heer M. Hoefijzers- voorafgaand aan de start van het onderwijs, zoals omschreven door de heer Hoefijzers; • De salariskosten bij een aanstelling van een rector op 1 januari 2016 tot 1 september 2017 volgens de VTOI bedragen: €50.000,- (12 maanden part time in 2016)+ €80.000,- (8 maanden fulltime van 1 januari 2017 tot 1 september in 2017)= Totaal €130.000,- • De salariskosten bij een parttime aanstelling van een administratief medewerker op 1 januari 2017 tot 1 september 2017= Totaal € 25.000,- • De salariskosten van de kwartiermaker vanaf 1 mei 2017 tot 1 september= Totaal €12.000,- • De salariskosten van de parttime aanstelling van onderwijzend personeel¹⁹ om voorbereidingen te treffen voor het onderwijs dat in schooljaar 2017-2018 (een aanvang neemt) aan 186²⁰ leerlingen vanaf 1 mei 2017 tot 1 september 2017= Totaal €120.000,- De kosten om het onderwijs op een verantwoorde wijze per 1 september 2017 van start te laten gaan zou ruwweg €280.000,- bedragen. Volgens deskundigen is zelfs de voorbereiding vanaf januari 2017 niet voldoende te achten en daarmee zou er ruim 500.000 euro gerekend kunnen worden om binnen een jaar een school voor mavo, havo en vwo op te richten. SIO heeft efficiënter gewerkt. De rector had bij een normale gang van zaken dus samen met het team ruim vóór de start moeten werken aan de volgende zaken en documentatie:
--	--

¹⁹ Alle vakdocenten die vóór de start van de onderwijs in september 2017 vanaf mei 2017 moeten beginnen met werken (Nederlands; Engels; Frans; wiskunde en rekenvaardigheid; geschiedenis; aardrijkskunde; biologie; natuurkunde; scheikunde; kunst en cultuur; islam).

²⁰ Cornelius Haga Lyceum is in september 2017 begonnen met 45 leerlingen. Als de gemeente Amsterdam en het ministerie niet hadden getraineerd dan was de prognose van 186 leerlingen hoogstwaarschijnlijk behaald. 186 leerlingen bekrachtigd door de raad van state in *Uitspraak van 21 oktober 2015 ECLI:NL:RVS:2015:3249* Overweging 11.3: “Gelet op de prognose van 12 maart 2013 van Verenigde Bijzondere Scholen voor Onderwijs op Algemene Grondslag VBS, betreffende de verwachte deelname in het eerste leerjaar in de periode 2014 tot en met 2030, die het college niet heeft bestreden, dient het college wel huisvesting te verstrekken voor het eerste leerjaar van mavo, havo en vwo, nu met die prognose aannemelijk is gemaakt dat voor dat eerste leerjaar in 2017, gelet op de belangstellingspercentages per onderwijssoort, te weten: mavo 24,95%, havo 22,34% en vwo 22,44%, vermenigvuldigd met het potentieel aan jongeren van 12/13 jaar van islamitische komaf in 2017 (267), naar verwachting ongeveer 186 leerlingen de school zullen bezoeken.”

	1. Inrichting gebouw en aansluitingen 2. Schoolplan 3. Profielschetsen personeel 4. Vakwerkplannen 5. lessenplannen 6. planning 7. Schoolveiligheidsplan 8. Schoolondersteuningsplan 9. Schoolgids 10. Schoolwebsite 11. Bekwaamheid en scholingsplan personeel 12. Professionalisering protocol 13. Handelingsprotocollen In het jaarverslag van 2018 wordt op pagina's 18, 19 en 20 (PRODUCTIE 23F) een opsomming gemaakt van de documenten die in 2018 met de ondersteuning van de bestuursadviseur zijn geschreven. De dagelijks bestuurder van het Cornelius Haga Lyceum heeft samen met het administratiekantoor het onderwijs binnen twee weken een aanvang laten nemen waarin er werd voldaan aan de deugdelijkheidseisen uit artikel 11a en 11b WOT. De inspectie deed direct na de start een tweede onderzoek en de school voldeed ruimschoots aan de eisen en kreeg complimenten. De school moest logischerwijs gedurende schooljaar 2017-2018 en schooljaar 2018-2019 verder opgebouwd worden en ging na het succes op gelijke voet verder. Dat de beleidsmedewerker diezelfde werkzaamheden verricht zou hebben is evident onjuist omdat hij pas in juni 2018 is aangesteld. Deze datum van aanstelling bestrijdt de inspectie niet. De inspectie laat de tegenwerking van de gemeente Amsterdam en het Ministerie buiten beschouwing en miskent zo het succes om binnen korte tijd een school op te richten, terwijl dit een antwoord is op de vele vragen. De tegenwerkingen zijn allemaal onrechtmatige handelingen gebleken. Nadat de staatssecretaris de BRIN-mutatieformulieren weigerde af te geven (t.b.v. aanvraag startbekostiging) werd door de gemeente de toegang tot het gebouw onmogelijk gemaakt door dranghekken te plaatsen en beveiliging in te schakelen. Het bestuur mocht niet naar binnen. Sollicitanten en ouders werden op het schoolplein opgevangen door de dagelijks bestuurder. De sleutels van het gebouw zijn pas op 14 augustus 2017 verstrekt aan SIO terwijl de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State²¹ van 21 oktober 2015
--	---

²¹Uitspraak 21 oktober 2015 ECLI:NL:RVS:2015:3249 Overweging 11.4. "De Afdeling zal op na te melden wijze in de zaak voorzien en bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit. Conclusie 12. De stichting dient uiterlijk op 1 augustus 2017 te beschikken over huisvesting voor 186 leerlingen. De aanvraag van de stichting wordt voor het overige afgewezen." en

Uitspraak 1 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1533: "5.1. ...Het college is niet ter zitting verschenen en heeft zijn visie hierop daarom niet kunnen geven. Hoewel deze grond strikt genomen het kader van de verzetsprocedure te buiten gaat omdat deze het antwoord op de vraag of de stichting had moeten worden gehoord over het beroep tegen het besluit van 12 augustus 2015 niet beïnvloedt, acht de Afdeling het geraten om ter voorkoming van misverstanden het volgende te benadrukken. In de uitspraak van 21 oktober 2015 heeft de Afdeling overwogen dat de stichting aannemelijk heeft gemaakt dat voor het eerste leerjaar van mavo, havo en vwo in 2017 ongeveer 186 leerlingen de school zullen bezoeken. De Afdeling heeft daarom geconcludeerd dat de stichting uiterlijk op 1 augustus 2017 dient te beschikken over huisvesting voor 186 leerlingen. De Afdeling heeft dienovereenkomstig

	en 1 juni 2016 anders waren. Het gebouw had geen nuts- voorzieningen, géén voordeur en was bedolven onder een laag bouwstof (PRODUCTIE 24F). De bevindingen van de deurwaarder laat zien dat ook het gebouw niet klaar was voor het geven van onderwijs. De Inspectie erkende dat eerder en nam het volgende op in de samenvatting van het eerste conceptrapport: Citaat uit conceptrapport 16 november 2018 pagina 2: <i>“Zowel de kwaliteitszorg als het onderwijsproces zijn op alle onderzochte onderdelen van voldoende kwaliteit. Ook zorgt de school ervoor dat de leerlingen zich veilig voelen. Het bestuur en de school hebben in korte tijd veel voor elkaar gekregen. Alle betrokkenen verdienen daarvoor een compliment.”</i> De heer M. Hoefijzers is al sinds 2014 betrokken geweest bij SIO en werd zoals gezegd gezien als interim bestuurder bij een eventuele start. Hij was wel van mening dat er hoe dan ook gestart moest worden. De vergunning zou anders verlopen. Naast andere onderwijsbureaus is ook Dyade gevraagd om in haar netwerk te kijken naar personeel en externen om de klus te klaren. Het antwoord van Dyade was dat er vanuit het onderwijsbureau niemand beschikbaar was en dat de benaderde zzp-ers zelfs hebben aangegeven dat de complexiteit van de opdracht en de politieke gevoeligheid hen doet afzien van de opdracht (PRODUCTIE 21F). SIO had geen andere keuze dan het netwerk te raadplegen en op zijn minst een administratiekantoor in te zetten naast Dyade voor: 1) uitvoering van en extra toezicht op de financiële administratie, 2) te fungeren als bestuursadviseur. Zo kon de dagelijks bestuurder volop bezig zijn met de werving van leerlingen en van personeel. Er zijn destijds binnen enkele weken circa 80 sollicitatiegesprekken gevoerd. Het administratiekantoor heeft de extra uren die zijn gemaakt naast het reguliere jaarcontract verantwoord aan het bestuur. Zowel de voortdurende inspectiebezoeken en het eerste jaarverslag vergde meer inspanning. Deze inspanningen zijn vastgelegd en verantwoord in urenstaten (PRODUCTIE 25F). SIO heeft deze urenstaten aan de inspectie overlegt (zie BIJLAGE I).
16	Onjuiste bewering Inspectierapport p.29: “De inspectie stelt tevens vast dat gezien de omvang van het bedrag tevens een Europese aanbestedingsprocedure gevolgd had moeten worden. De Europese Unie heeft bepaald dat aanbestedende diensten opdrachten met een waarde van meer dan €221.000 euro (per 1-1-2018 exclusief btw) Europees moeten aanbesteden. Opdrachten die als één totale opdracht kunnen worden gezien, moeten over een periode van vier jaar worden geraamd. Aangezien de opdracht hier meer dan €55.250 per jaar is, is Europese aanbesteding van

zelf in de zaak voorzien. **Dat betekent dat het college, zonder dat daarvoor een nieuwe aanvraag hoeft te worden ingediend, er wat betreft de huisvesting voor moet zorgen dat het door de stichting te verzorgen islamitische onderwijs op 1 augustus 2017 daadwerkelijk kan beginnen. De stichting stelt terecht dat zij daarvoor voldoende voorbereidingstijd nodig heeft.** Ook gelden hierbij wettelijke termijnen, mede in verband met de bekostiging, waarbij wordt opgemerkt dat de vraag of kan worden voldaan aan de bekostigingsvoorwaarden in deze procedure niet aan de orde is. **Het college dient daarom bij het voorzien in geschikte huisvesting - waarbij de geschiktheid mede wordt bepaald door de te verwachten situatie na het eerste leerjaar door doorstroom van leerlingen - voldoende voortvarend te werk te gaan.** Als het college dat zonder goede reden niet doet kan dat bezwaarlijk voor rekening van de stichting worden gelaten.”

	toepassing. De inspectie is van oordeel dat een administrateur op de hoogte zou moeten zijn van deze wet- en regelgeving en het bestuur erop had moeten wijzen dat de omvang van de offerte aanleiding is om de dienstverlening Europees aan te besteden.”
	SIO heeft eerder gesteld dat er voor de werkzaamheden geen Europese aanbestedingsplicht is. De registeraccountant heeft de bevindingen van de inspectie uitvoerig gecontroleerd. Ook dit onderdeel acht Horlings Nexia onzin. De registeraccountant heeft alle uitgaven in 2018 dan ook goedgekeurd en rechtmatig geacht. Hieronder een uiteenzetting: <u>2B-diensten</u> Voor 2B-diensten gold een hogere aanbestedingsdrempel waardoor SIO de opdracht mogelijk niet had hoeven aan te besteden. Onder de oude Europese aanbestedingsrichtlijn 2004/18 bestond een onderscheid tussen zogenoemde 2A-en 2B-diensten. Op IIA-diensten was het volledige richtlijnregime van toepassing en voor 2B-diensten gold een lichter aanbestedingsregime. Dit lichtere aanbestedingsregime hield in dat gebruik moest worden gemaakt van niet-discriminerende technische specificaties en dat achteraf aan de Europese Commissie een resultaat van gunning bekend moest worden gemaakt. Dit onderscheid tussen 2A- en 2B-diensten is in de nieuwe Europese aanbestedingsrichtlijnen afgeschaft. <u>Sociale en andere specifieke diensten</u> De <u>nieuwe Europese aanbestedingsrichtlijn 2014/24/EU</u> creëert een nieuwe categorie diensten, namelijk de ‘sociale en andere specifieke diensten’. Hieronder vallen onder andere 'administratieve diensten voor onderwijs' (art. 74 Richtlijn 2014/24/EU j. Bijlage XIV). Bij deze diensten hoort een bijbehorend aanbestedingsregime. De aanbestedende dienst die de procedure voor sociale en andere specifieke diensten toepast moet de volgende stappen doorlopen. De aanbestedende dienst: 1. Maakt een vooraankondiging of een aankondiging van de overheidsopdracht bekend 2. Beschrijft hierin de hoofdkenmerken van de gunningsprocedure 3. Toetst of de inschrijvingen voldoen aan de door de aanbestedende dienst gestelde technische specificaties, eisen en normen 4. Maakt een proces verbaal van de opdrachtverlening 5. Sluit de overeenkomst 6. Publiceert de aankondiging van de gegunde opdracht Deze artikelen zijn alleen van toepassing indien de waarde van de opdracht de drempelwaarde van €750.000 overschrijdt. De looptijd van de opdracht onbepaald (er is geen termijn overeengekomen). De waarde wordt dan vastgesteld op 48 keer het maandbedrag excl. BTW (art. 5 lid 14 Richtlijn 2014/24/EU). Voor het jaar 2018 is een bedrag van €93.000 incl. BTW in rekening gebracht. Dit bedrag is in andere jaren niet substantieel anders. Zo komt het bedrag over een periode van vier jaar (48 maanden) niet boven de aanbestedingsgrens van €750.000 excl. BTW uit. De werkzaamheden voor SIO omvatten (kort samengevat): - het verzorgen van de algehele financiële administratie; - controle op de aangifte loonbelastingen en premieafdrachten; - debiteurenadministratie; - crediteurenadministratie; - basisadministratie per maand;

	- correspondentie Belastingdienst, en andere instanties; - advies op verschillende gebieden naar aanleiding van onze werkzaamheden. De verrichte werkzaamheden vallen onder de CPV-code 75121000-0 van bijlage XIV van de Europese Richtlijn van 26 februari 2014, nr. 2014/24/EU, te weten administratieve diensten voor onderwijs. Voor deze administratieve diensten voor onderwijs geldt het vereenvoudigd aanbestedingsregime voor sociale en andere specifieke diensten van een meervoudige onderhandse procedure en geldt een plafond van € 750.000,== exclusief btw. De werkzaamheden volgens de offerte van 15 november 2017, tevens overeenkomst van opdracht zijn getoetst aan de CPV-code en de richtlijn, overeenkomst van opdracht, verrichte werkzaamheden en in rekening gebrachte kosten vallen binnen de hiervoor geldende normen. Derhalve is SIO niet aanbesteding plichtig voor de inkoop van de administratiediensten.
17	Onjuiste conclusie Inspectierapport p.29: “De inspectie concludeert dat het bestuur de administratiewerkzaamheden heeft uitbesteed aan een al jaren bestaande relatie/oud-voorzitter bestuur. Er kon geen gedegen onderbouwing van deze beslissing tot uitbesteding worden verstrekt en de objectiviteit van de uitbesteding kon niet worden aangetoond. Mede gezien het tarief dat buitensporig hoog is voor de soort werkzaamheden en het aantal doorberekende uren dat extreem hoog is, beschouwt de inspectie dit als belangenverstrengeling (Code Goed Onderwijsbestuur VO, regel 6) dan wel onrechtmatig handelen van het bestuur waarbij financieel voordeel wordt behaald ten gunste van de rechtspersoon die de school in stand houdt, zichzelf of een derde. De inspectie is van oordeel dat voorgaande kan worden beschouwd als een element van onrechtmatige verrijking dan wel handelen, conform artikel 103g tweede lid onderdeel c. en d. van de WVO.”
	Zoals hierboven aangetoond is er geen sprake van dat de administratiekantoor is ingehuurd omdat het een jaren bestaande relatie /oud-voorzitter bestuur betreft. Er is een gedegen verantwoording afgegeven en er is aangetoond dat het bestuur in deze keuze objectief is geweest door het aanvragen van meerdere offertes en dat het tarief niet buitensporig hoog is. De doorberekende uren zijn daadwerkelijk gewerkt en ook verantwoord op urenstaten en het feitelijk bestaan van tientallen documenten. Ook het bestaan van de school duidt op de grote hoeveelheid werk dat is verzet. Er bestaan geen verklaringen of bewijzen waarin naar voren is gekomen dat het administratiekantoor de in de urenstaten gestelde uren niet heeft gewerkt. Er is geen sprake van onrechtmatige verrijking. Dit is niets anders dan smaad.
18	Onjuiste bewering Inspectierapport p.29: “Te veel vacatiegelden in 2017 Het bestuur kent zichzelf met bestuursbesluit van 15 september 2017 met terugwerkende kracht over het gehele jaar 2017 vacatiegelden toe. Over 2017 is een totaal bedrag van €33.607,50 uitbetaald. Het bestuur bestaat over de periode januari 2017 tot en met juli 2017 uit drie personen. Met ingang van 1 augustus 2017 gaat de voorzitter van het bestuur de functie van directeur-bestuurder uitoefenen en de resterende twee leden vormen het algemeen bestuur. Eén persoon van het algemeen bestuur (de penningmeester) is het gehele jaar lid en ontvangt aan vacatiegelden, uitbetaald op 27 november 2017, €10.900 (10 procent van de jaarlijkse bezoldiging van de directeur-bestuurder, ofwel €109.000). De tweede persoon (de secretaris) is 7 maanden lid en ontvangt aan vacatiegelden €6.358 (10 procent van €109.000, = €10.900 x 7/12) en 5 maanden als voorzitter en ontvangt aan vacatiegelden €6.812 (15 procent van €109.000 = €16.350x 5/12) ofwel in het totaal,

	uitbetaald op 30 november 2017, €13.170. De derde persoon is 7 maanden voorzitter en ontvangt aan vacatiegelden, uitbetaald op 22 november 2017, €9.537.50 (15 procent van €109.000 = €16.350x 7/12). Aangezien de school begin september 2017 is gestart, is het bestuur gevraagd op grond waarvan de vacatiegelden over de periode januari tot en met augustus 2017 zijn betaald."
	Ook dit onderdeel is zowel bij de verhoren en in documentatie (BIJLAGE I) tijdens het onderzoek uitvoerig uitgelegd aan de inspectie. In het inspectierapport wordt een summier beschrijving gegeven van het door SIO gegeven antwoord. Ook dit onderwerp is door de registeraccountant als rechtmatig beoordeeld in het haarverslag 2017 en jaarverslag 2018. Het algemeen bestuur heeft dus gehandeld met in acht neming van de door de WVO verplicht gestelde "checks and balances". Alle aspecten zijn gecontroleerd door een onafhankelijke registeraccountant volgens het geldende onderwijsaccountantprotocol. De Inspectie beweert onterecht dat de vacatiegelden te hoog zijn en niet hadden mogen worden uitbetaald. Er is ook hier geen sprake van een overtreding van de WNT-norm. SIO heeft ook met de advisering van de VTOI rekening gehouden maar omdat zowel de oprichting als het in standhouden van het Cornelius Haga Lyceum zeer complex is, is er gekozen voor het maximum. Deze maximum vakantie valt binnen de WNT-norm. SIO had namelijk een jaar eerder gesubsidieerd moeten worden. Het algemeen bestuur had een intensieve en buitengewoon druk jaar, daar het zich vanaf januari 2017 tot augustus 2017 zich volledig moest richten op de juridische procedures. En dit zonder advocaat of raadsman. In de uitspraken is duidelijk te lezen dat het bestuur zelf verweer voert en zich niet heeft laten bijstaan. Het algemeen bestuur heeft in die periode flink tijd moeten investeren om de school daadwerkelijke te starten per september 2017. Het bestuur is gerechtigd om een besluit te nemen omtrent de bezoldiging per kalenderjaar aan bestuursleden. De inspectie heeft niet onderbouwd waarom de bedragen onrechtmatig zouden zijn, maar ook niet uitgelegd waarom de bezoldiging te hoog is. De inspectie miskent dat het niet uitbetalen van de bekostiging door het ministerie onrechtmatig is gebleken. Tijdens het bepalen van de hoogte van de vacatiegelden was geen sprake van het bestaan van een medezeggenschapsraad of ouderraad. De abrupte start en de leerlingengroei van 300% is zeer complex. De hoogte van de vacatiegelden is juist gerechtvaardigd gezien de grote verantwoordelijkheid om binnen twee weken een school op te richten en daarna in stand te houden met een dergelijke groei. SIO acht daarom de hoogte van de bedragen gerechtvaardigd, verantwoord en proportioneel, vooral ook omdat er wel advies is ingewonnen van derden en er een goedkeuring van de registeraccountant is. In het jaarverslag 2017 op bladzijde 11 is opgenomen: <i>"Het algemeen bestuur heeft besproken; het adviesstuk "Advies inschaling Directeur-Bestuurder d.d. September 2017" van dhr. (...)Sander Wijnhoff (jr. Adviseur Personeel van Dyade) en inzake het adviesstuk "Honorering Raden van Toezicht, wat is redelijk? Een handreiking." d.d. 27 Januari 2017 van de VTOI (Vereniging van Toezichthouders in het Onderwijs"</i> <i>"Na het bovenstaande bestudeerd te hebben zijn de vacatiegelden van het bestuur als volgt bepaald; voor gewone bestuursleden 10% van de jaarlijkse bezoldiging van de Directeur-Bestuurder; en voor de voorzitter 15% van de jaarlijkse bezoldiging van de Directeur-Bestuurder. De betaling hiervan geschiedt jaarlijks op een gewenst moment in het betreffende boekjaar. De berekening van deze vacatiegelden worden voorgelegd aan de financieel adviseur van het bestuur."</i>

	Zoals eerder is aangegeven waren de besluiten van de minister onrechtmatig. Van belang is dat de minister per brief van d.d. 22 november 2017 de eerdere besluiten van de staatssecretaris heeft ingetrokken: “Intrekking besluit van 22 juni 2017 inzake besluit voor bekostiging in aanmerking brengen SIO” (PRODUCTIE 25F). De minister erkent daarmee – in lijn met de hieronder opgesomde uitspraken van de Afdeling– dat de bekostiging al eerder had moeten starten. SIO heeft besloten om ook op basis van het besluit van de minister vanaf januari 2017 vacatiegelden toe te kennen voor het kalenderjaar 2017. Deze betalingen zijn opgenomen in het jaarverslag 2017 en goedgekeurd door de accountant (Horlings Nexia). In het jaarverslag 2017²² is het volgende opgenomen: <i>“De onderstaande rechterlijke uitspraken inzake de huisvestings- en bekostigingsprocedure zijn van belang om de juridische strijd tegen onrecht weer te geven. Het is ook van belang om aan te geven dat er naast vele gesprekken tussen de rechterlijke procedures door, ook minimaal evenveel bezwarenprocedures zijn gevoerd. SIO verwijst naar de onderstaande uitspraken van de Rechtbank te Amsterdam, de Rechtbank te Den Haag en de Afdeling.”</i> (pagina 8). Zonder onderstaande bestuursrechtelijke procedures, gevoerd door het algemeen bestuur zonder advocaat of raadsman in 2017 vóór de start van het onderwijs, had het Cornelius Haga Lyceum niet bestaan. <table> <tr> <td>uitspraak Raad van State</td><td>31.01.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2016:08912/3/A2</td></tr> <tr> <td>uitspraak rechtbank Amsterdam</td><td>12.05.2017 (bestuursrecht) AMS 17/679</td></tr> <tr> <td>uitspraak Raad van State</td><td>04.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:05016/2/A2</td></tr> <tr> <td>uitspraak Raad van State</td><td>12.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:319 2016:08912/1/A2</td></tr> <tr> <td>uitspraak Raad van State</td><td>12.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:1898</td></tr> <tr> <td>uitspraak rechtbank Amsterdam</td><td>13.07.2017 (bestuursrecht) AMS 17/3781</td></tr> <tr> <td>uitspraak Raad van State</td><td>26.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:1979</td></tr> <tr> <td>uitspraak Raad van State</td><td>26.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:2030</td></tr> <tr> <td>uitspraak Raad van State</td><td>04.12.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:5270</td></tr> </table>	uitspraak Raad van State	31.01.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2016:08912/3/A2	uitspraak rechtbank Amsterdam	12.05.2017 (bestuursrecht) AMS 17/679	uitspraak Raad van State	04.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:05016/2/A2	uitspraak Raad van State	12.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:319 2016:08912/1/A2	uitspraak Raad van State	12.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:1898	uitspraak rechtbank Amsterdam	13.07.2017 (bestuursrecht) AMS 17/3781	uitspraak Raad van State	26.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:1979	uitspraak Raad van State	26.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:2030	uitspraak Raad van State	04.12.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:5270
uitspraak Raad van State	31.01.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2016:08912/3/A2																		
uitspraak rechtbank Amsterdam	12.05.2017 (bestuursrecht) AMS 17/679																		
uitspraak Raad van State	04.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:05016/2/A2																		
uitspraak Raad van State	12.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:319 2016:08912/1/A2																		
uitspraak Raad van State	12.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:1898																		
uitspraak rechtbank Amsterdam	13.07.2017 (bestuursrecht) AMS 17/3781																		
uitspraak Raad van State	26.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:1979																		
uitspraak Raad van State	26.07.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:2030																		
uitspraak Raad van State	04.12.2017 (bestuursrecht) ECLI:NL:RVS:2017:5270																		
19	Onjuiste bewering Inspectierapport p.29: “Concluderend stelt de inspectie het volgende. Volgens het algemeen bestuur zijn de vacatiegelden conform de bestuurlijke besluiten uitbetaald. Deze besluiten zijn in september 2017, na de start van de school genomen. De bekostiging voor een school moet worden ingezet voor kosten verband houdend met de school en zijn niet bestemd om vacatiegelden met terugwerkende kracht uit te betalen aan een bestuur dat nog niet als schoolbestuur in functie is. De inspectie is van oordeel dat deze uitgaven over de periode januari 2017 tot en met juli 2017 voor een totaalbedrag van €22.253,50 niet overeenkomen met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO en beschouwen de uitgaven daarom als onrechtmatig. De inspectie is ook hier van oordeel dat voorgaande kan worden beschouwd als een element van onrechtmatige verrijking dan wel handelen conform artikel 103g tweede lid onderdeel c. en d. van de WVO.”																		
	Deze conclusie kan geen stand houden. Het bestuur van SIO is sinds de goedkeuring van de bekostiging op 25 augustus 2011 en publicatie in het Staatscourant in functie als rechtmatig bestuur. De goedkeuring maakt dat het bestuur rechten heeft op onderwijshuisvesting en																		

²² <https://corneliushagalyceum.nl/wp-content/uploads/2018/09/Stichting-Islamitisch-Onderwijs-Jaarrekening-2017-.pdf>

	kan beginnen met bestuurlijke voorbereidingen op een daadwerkelijke start. Het bestuur heeft sinds 2012 31 procedures moeten voeren tegen de onrechtmatige handelingen van de overheid. Deze procedures zijn benoemd in het jaarverslag 2017 op pagina 8 en 9 (PRODUCTIE 26F). De vacatiegelden dat enkel toeziet op boekjaar 2017 zijn zowel in jaarverslag 2017 als het jaarverslag 2018 rechtmatig bevonden door een onafhankelijke registeraccountant. Het bestuur heeft naar goede eer en geweten hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld. Het handelen is daarmee per definitie goed bestuur. Derhalve kan er geen sprake zijn onrechtmatige verrijking dan wel handelen volgens Artikel 103g tweede lid onderdeel c. en d. van de WVO.
20	Onjuiste bewering Inspectierapport p.30: <i>“Maximale vacatiegelden in 2018</i> <i>Over 2018 is een totaal bedrag van €27.250 aan vacatiegelden uitbetaald. Het algemeen bestuur bestaat sinds 1 augustus 2017 uit twee personen. Eén persoon van het algemeen bestuur is het gehele jaar lid (penningmeester) en ontvangt aan vacatiegelden €10.900 (10 procent van de jaarlijkse bezoldiging van de directeur-bestuurder, ofwel €109.000). De tweede persoon is het gehele jaar voorzitter en ontvangt aan vacatiegelden €16.350 (15 procent van €109.000).</i> <i>De uitbetaalde vacatiegelden zijn volgens het bestuur berekend op basis van de brochure van de VTOI (handreiking honorering toezichthouders) en worden berekend op de maximum vergoeding volgens de wet- en regelgeving. Daarnaast overschrijden zij het maximum van de WNT (net) niet. Het bestuur houdt echter geen rekening gehouden met de uitgangspunten zoals die in de brochure worden genoemd.”</i> <i>Daarnaast raadt de VTOI-NVTK aan om omvang van de organisatie, gemiddelde tijdsbesteding en benchmarkgegevens mee te wegen in het bepalen van de hoogte van de honorering.</i> <i>De inspectie stelt vast dat het algemeen bestuur zich niet heeft gehouden aan de uitgangspunten in de brochure. Zo is de medezeggenschap niet betrokken in het besluit. Daarnaast vindt de inspectie het maatschappelijk niet te legitimeren om de wettelijke maxima uit de WNT automatisch als uitgangspunt te nemen, mede gezien de geringe omvang van het bestuur en het Cornelius Haga Lyceum.”</i>
	Ook deze uitgaven zijn door de registeraccountant als rechtmatig beoordeeld in het jaarverslag 2017 en jaarverslag 2018. Het algemeen bestuur heeft dus gehandeld met in acht neming van de door de WVO verplicht gestelde “checks and balances”. Alle aspecten zijn gecontroleerd door een onafhankelijke registeraccountant volgens het geldende onderwijsaccountantprotocol. Eerder is gesteld waarom het maximum van het in de brochure genoemde bedrag als uitgangspunt is genomen. De vacatiegelden die zijn uitgekeerd in boekjaar 2018 in het jaarverslag 2018 zijn rechtmatig bevonden door een onafhankelijke registeraccountant, na de bevindingen van de inspectie. De uitgekeerde vacatie valt binnen de WNT-norm. Het bestuur heeft naar goede eer en geweten hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld. Het handelen is daarmee per definitie goed bestuur. Derhalve kan er geen sprake zijn onrechtmatige verrijking dan wel handelen volgens Artikel 103g tweede lid onderdeel c. en d. van de WVO.
21	Onjuiste bewering Inspectierapport p.31: <i>“Juridische ondersteuning (intern conflict)</i>

	In september 2017 heeft het bestuur een bedrag van €5.869,20 betaald. Dit bedrag betreft een oorspronkelijke rekening van een advocaat van circa €3.200 verhoogd met rente- en incassokosten inzake werkzaamheden in 2015 betreffende advies aan het bestuur inzake een rechtszaak tegen een oud-lid van het bestuur. Het bestuur is tot betaling van dit bedrag veroordeeld na uitspraak van de kantonrechter in 2016. Bij navraag heeft het bestuur het volgende laten weten: 'SIO werd gedaagd door de heer ..naam... SIO heeft verweer laten voeren door ..naam.. advocaten. Het aanvankelijke bedrag aan ..naam.. advocaten kon wegens het uitblijven van de rijksbekostiging door tegenwerkingen vanuit de gemeente Amsterdam en het ministerie niet op tijd betaald worden. De extra kosten zijn als gevolg van het bovenstaande.' Concluderend stelt de inspectie het volgende. De bekostiging voor een school moet worden ingezet voor kosten verband houdend met de school en zijn niet bestemd om een rechtszaak te bekostigen voortkomend uit een intern conflict binnen het bestuur ruim voordat schoolbestuur in functie is. De inspectie is van oordeel dat deze uitgaven niet overeenkomen met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO en beschouwt de uitgaven daarom als onrechtmatig."
	Er is geen sprake van een intern conflict. Zoals eerder genoemd is het bestuur van SIO wettelijk in functie sinds de goedkeuring van de bekostiging op 25 augustus 2011. De uitspraak van rechter in genoemde zaak toont aan dat een bestuurder die in 2013 schriftelijk ontslag had genomen een jaar later hierop terug kwam. De rechter heeft deze eisende partij ongelijk gegeven. Het betreft hier geen procedure tussen rechtmatige bestuurders onderling. Ook deze uitgaven zijn rechtmatig geacht door een onafhankelijke registeraccountant in het jaarverslag 2017 maar ook in jaarverslag 2018, na de bevindingen van de inspectie. Het bestuur heeft naar goede eer en geweten hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld. Het handelen is daarmee per definitie goed bestuur. Derhalve kan er geen sprake zijn onrechtmatige verrijking dan wel handelen die niet overeenkomen met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO.
22	Onjuiste bewering Inspectierapport p.31: <i>"Leerlingenvervoer In het grootboek over 2017 is €870,90 (in 2018 €42,10) opgenomen aan taxivervoer naar het gymlokaal. Het bestuur heeft als volgt gereageerd op een verzoek om nadere toelichting. 'De gemeente Amsterdam heeft onze school, tegen de afspraken in, niet voorzien van een gymzaal. De kinderen moesten in schooljaar 2017-2018 meer dan 6 kilometer reizen om bewegingsonderwijs te krijgen. Het strakke onderwijsproces met extra uren Nederlands en Wiskunde zouden anders door de reistijd uitvallen. Daarom is er besloten om taxi's in te zetten om leerlingen heen en terug te brengen. De gemeente Amsterdam heeft beloofd om deze bedragen te vergoeden. De nog te ontvangen bedragen zijn niet opgenomen in de boekhouding, omdat de gemeente Amsterdam de Nederlandse wet en regelgeving aan de laars lapt en er geen vertrouwen is dat de beloftes ingelost zullen worden. Tot heden heeft de gemeente Amsterdam niets vergoed.'</i> <i>De inspectie concludeert dat deze uitgaven niet overeenkomen met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO en beschouwen de uitgaven daarom als onrechtmatig."</i>
	Deze bedragen zijn rechtmatig uitgegeven. Deze bedragen zijn voorgeschieden door de stichting uit de overschotten. De gemeente heeft toegezegd (PRODUCTIE 27F) deze kosten te vergoeden omdat de reis naar de gymzaal meer dan 6 km is. De registeraccountant heeft ook deze kosten na de bevindingen van de inspectie rechtmatig geacht. De e-mail communicatie tussen de school en de gemeente over het vergoeden van deze kosten zijn ook overlegt aan de registeraccountant. Het bestuur heeft naar goede eer en geweten

	hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld. Het handelen is daarmee per definitie goed bestuur.
23	Onjuiste bewering Inspectierapport p.31 en 32: <i>“Uitvoeren prognoses In het grootboek over 2017 is €2.284,48 (in 2018 € €3.426,72) opgenomen aan door een bedrijf uitgevoerde ‘stichtingsprognoses voor 4 gemeenten’. Het bestuur heeft desgevraagd aangegeven dat in hun statuten is opgenomen dat het bestuur tot doel heeft om meerdere scholen te stichten en te onderhouden. De inspectie is van oordeel dat deze uitgaven niet overeenkomen met de bestedingsmogelijkheden zoals genoemd in artikel 99 van de WVO en beschouwen de uitgaven daarom als onrechtmatig. De gemaakte kosten inzake de stichtingsprognoses van eventuele andere scholen hebben immers geen betrekking op het onderwijs van de leerlingen in Amsterdam, alwaar de bekostiging voor is bestemd.”</i>
	Deze bedragen zijn rechtmatig uitgegeven. Alle scholen die uitbreide naar andere steden betalen de prognoses uit de bekostiging. Deze kosten vallen onder regulier advies. De registeraccountant heeft ook deze kosten na de bevindingen van de inspectie rechtmatig geacht. Het bestuur heeft naar goede eer en geweten hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld. Het handelen is daarmee per definitie goed bestuur.
24	Onjuiste bewering Inspectierapport p.31 en 32: <i>“Bouw voetbalkooi en leggen van kunstgras De inspectie heeft vastgesteld dat het bestuur de bouw van een voetbalkooi (€35.793) en het daarin leggen van kunstgras (€9.075) uit rijksmiddelen heeft bekostigd. Aangezien de kosten geen betrekking hebben op het onderwijs en niet tot de bestedingsmogelijkheden volgens artikel 99 van de WVO behoren, mogen deze kosten niet ten laste worden gebracht van de rijksmiddelen. De bouw hiervan dient vanuit privaat vermogen of vanuit de gemeente worden vergoed. Deze kosten zijn onrechtmatig. De totale omvang van de gemaakte kosten bedraagt €44.868. Voorontwerp aanbouw De inspectie heeft vastgesteld dat het bestuur kosten heeft gemaakt voor het voorontwerp van de aanbouw. Deze kosten mogen, zoals de directeur-bestuurder zelf heeft bevestigd, niet ten laste komen van de rijksmiddelen en zijn dus onrechtmatig. De omvang van de gemaakte kosten voor het voorontwerp van de aanbouw bedraagt €8.228.”</i>
	SIO heeft besloten dat het voor de veiligheid van de leerlingen noodzakelijk was om een voetbalkooi aan te leggen, nadat meerdere aanrijdingen hadden plaatsgevonden. Deze besteding valt onder artikel 99 lid 3, laatste volzin WVO. <i>“Het voor personeels- en exploitatiekosten betaalde bedrag wordt aangewend voor de kosten van personeel, zoals onderscheiden in de artikelen 32 en 32a, voor voorzieningen in de exploitatie. In geval van een overschot op die bedragen, kan dat overschot worden aangewend voor voorzieningen in de huisvesting.”</i> Dat geldt ook voor het voorontwerp voor de aanbouw, dat immers ook is voorgefinancierd uit het overschot van €78.506,- in 2017. De WVO spreekt hier niet van het perse moeten hebben van een positief eigen vermogen maar enkel van overschot op de bedragen voor voorziening in de exploitatie. Een overschot op de ontvangen bedragen voor exploitatie is voldoende. Ook de continuïteit van SIO is niet in gevaar daar de vijf jarig prognose een positief resultaat laat zien van meer dan 1 miljoen euro. Zie hiervoor jaarverslag 2018 pagina 59 en 145. Maar belangrijker nog, omdat dit gegeven tijdens het onderzoek bekend was bij de inspectie. In het jaarverslag 2017 op pagina 41 waar een driejarig prognose was opgenomen, is sprake van een positief resultaat in 2020 van €307.136,- (PRODUCTIE 28F).

	De architect kosten moesten gemaakt worden vanwege enerzijds de te verwachten groei van 186 leerlingen per jaar (zie onder verwijzing 21 <i>Uitspraak 1 juni 2016 ECLI:NL:RVS:2016:1533</i>) en anderzijds de weigerachtige houding van de gemeente Amsterdam om te voldoen aan haar wettelijke verplichting om te voorzien in de huisvesting van de school. De registeraccountant heeft ook deze kosten, na de bevindingen van de inspectie, rechtmatig geacht. SIO heeft deze e-mails ook overlegt aan de accountant waaruit blijkt dat de gemeente in eerste instantie onder bouwheerschap van SIO (76n Wvo lid 2) zou meewerken aan de uitbreiding. Het bestuur heeft naar goede eer en geweten hiermee professioneel, integer en transparant gehandeld. Het handelen is daarmee per definitie goed bestuur.				
25	Onjuiste en onzinnige bewering Inspectierapport p.31 en 32: <i>“Uitgaven directeur-bestuurder De inspectie heeft vastgesteld dat uitgaven zijn gedaan om twee dure pennen, een aktetas en een heuptas aan te schaffen. Volgens mededeling van het algemeen bestuur zijn deze zaken in bruikleen aan de directeur-bestuurder gegeven en is één van de pennen bedoeld als cadeau voor de burgemeester. Deze pen is overigens nog niet daadwerkelijk aan de burgemeester gegeven. De totale omvang van deze uitgaven bedraagt €808,93. Deze uitgaven zijn in strijd met artikel 99 WVO.”</i>				
	De SIO bestrijdt dat hier sprake is van onrechtmatige uitgaven, nu de betreffende zaken eigendom zijn van het Cornelius Haga Lyceum en binnen de school gebruikt worden, vallen de aangekochte artikelen onder kantoorartikelen net zoals het bureau, laptop, ladekast en bureaustoel van de dagelijks bestuurder. Dit is eerder ook aan de inspectie gemeld in BIJLAGE I. De koffer en de pennen zijn ook getoond. Dat één van de pennen nog niet aan de burgemeester als cadeau van de school is gegeven, komt door de opstelling die de burgemeester sinds enkele maanden ten opzichte van het Cornelius Hage Lyceum kiest. Deze uitgaven zijn niet in strijd met artikel 99 WVO.				
26	Onjuiste bewering Inspectierapport p.32: <i>“Schoolreizen/bijzondere activiteiten</i> <i>Uit het grootboek is gebleken dat de schoolreizen/bijzondere activiteiten (zonder onderwijskundig karakter) in het schooljaar 2017/2018 €7.017,89 hebben gekost. De daaraan toe te rekenen ouderbijdragen bedragen €1.390. Het restant van €5.627,89 is ten laste van de rijksbijdragen gekomen. Deze uitgaven zijn in strijd met artikel 99 WVO.”</i>				
	De SIO bestrijdt dat er in schooljaar 2017/2018 sprake is van onrechtmatige uitgaven voor schoolreizen/bijzondere activiteiten die in strijd zijn met artikel 99WVO. Ook de genoemde bedragen zijn onjuist. Er is één schoolreisje geweest naar Walibi Flevoland, maar dat is gefinancierd uit de vrijwillige ouderbijdragen. Daarnaast zijn er in het kader van het burgerschapsonderwijs excursies georganiseerd, die door de inspectie ook als positief element genoemd worden bij de bespreking van dat burgerschapsonderwijs. De kosten van deze excursies vallen onder de normale exploitatiekosten van het onderwijs als bedoeld in artikel 99 WVO en zijn op scholen voor voortgezet onderwijs ook volstrekt gebruikelijk. Voor een uitgebreide weergave zie de grootboekoverzicht schooljaar 2017 en 2018 (PRODUCTIE 29F). Hieronder volgt een korte weergave van de activiteiten en de daaraan uitgegeven bedragen: <i>Schooljaar 2017/2018 ten laste van de ouderbijdragen:</i> <table> <tr> <td>6/10/2017 Knijn Bowling Amsterdam</td> <td>€123.50</td> </tr> <tr> <td>31/1/2018 Vishandel Simons</td> <td>€294.50</td> </tr> </table>	6/10/2017 Knijn Bowling Amsterdam	€123.50	31/1/2018 Vishandel Simons	€294.50
6/10/2017 Knijn Bowling Amsterdam	€123.50				
31/1/2018 Vishandel Simons	€294.50				

	31/7/2018 Walibi / 180047 <u>€1.053,-</u> Totaal: €1471,- <i>Schooljaar 2017-2018 ten laste van de rijksbijdrage: In verband met deze activiteiten zie de website: https://corneliushagalyceum.nl/onderwijs/begeleiding-in-de-brugklas/</i> 31/1/2018 Omniversum (Journey to Mekka) €321.30 (aardrijkskunde en islam les) 31/1/2018 Skyview en wandeling Scheveningen €384,- (aardrijkskunde en bewegingsonderwijs) 31/7/2018 Rijksmuseum en Muiderslot <u>€406,-</u> (geschiedenis en Nederlands) Totaal: €1.111,30 Zoals in de grootboekrekeningen te zien is, bedragen de activiteiten voor schooljaar 2017/2018 ten laste van de ouderbijdrage €1471,- en ten laste van de rijksbekostiging €1.111,30. Deze uitgaven zijn niet in strijd met artikel 99 WVO. De ouderbijdragen is beduidend hoger dan de inspectie stelt. Veel ouders hebben hun bijdrage alsnog laat in schooljaar 2018/2019 betaald waardoor er ook geen sprake is van een verschil.
27	Onjuiste bewering Inspectierapport p.33: “Kasprocedure van onvoldoende niveau De inspectie heeft vastgesteld dat de kasprocedure (kasuitgaven en de verantwoording hiervan) niet altijd op een inzichtelijke manier is ingericht. Zo worden de kasstaten niet aan het einde van de maand afgetekend door de directeur-bestuurder waardoor er geen zekerheid kan worden gegeven over de volledigheid en juistheid van het kassaldo. Daarnaast heeft de inspectie vastgesteld dat de kasdeclaraties en kasverantwoording met elkaar verschillen en dat onderbouwingen ontbreken. Op de vraag hoe dit mogelijk is, heeft de directeur-bestuurder aangegeven dat de declarant het verschil nog dient te ontvangen c.q. een factuur nog dient te worden aangeleverd. De geringe omvang van de declaratie is hier minder van belang dan het feit dat er kasverschillen kunnen ontstaan en hier geen controle op is. De inspectie komt gezien het voorgaande tot de conclusie dat het kasbeheer van onvoldoende niveau is. ”
	Er is wel een kasprocedure (PRODUCTIE 30F). Deze kasprocedure is overlegt aan de inspectie (BIJLAGE I) en ook overlegt de accountant. De school bestond tijdens het onderzoek maar 15 maanden. Elke factuur wordt afgetekend door twee personen en pas daarna betaalbaar gesteld. En voorbeeld hiervan is te zien in (PRODUCTIE 31F). Tijdens het onderzoek is inderdaad sprake geweest van kasverschillen. Het kasverschil waar de inspectie op doelt was een bedrag van €5,-. Dit bedrag was gedeclareerd maar de bonnetje was zoek. Het kasbeheer is van voldoende niveau. Dit heeft de register accountant ook beaamt.
28	Onjuiste bewering Inspectierapport p.33: “In de maand juli 2018 heeft het bestuur werkzaamheden laten verrichten aan het schoolgebouw. De uitbetaling hiervan heeft contant plaatsgevonden. Volgens de directeur-bestuurder was hij op moment van betaling in het buitenland en had onvoldoende vertrouwen in een girale transactie. De omvang van de betaling bedroeg €4.500. Uit de kasstaat blijkt dat er onvoldoende contant geld aanwezig was om de betaling te verrichten en daarom is er gepind. Het algemeen bestuur heeft aangegeven dat zij niet de pinopnames heeft verricht. De kasopname en betaling van de factuur is daarom door iemand uitgevoerd die hiervoor niet gemachtigd is.”

	Het algemeen bestuur heeft niet aangegeven dat de pinopnamen niet door hen is verricht. Er is wel een machtiging gegeven aan de persoon die het bedrag heeft opgenomen. Het bestuur heeft naast de dagelijks bestuurder ook de zorg coördinator gemachtigd om contacten opnamen te doen. Deze opnamen moeten conform het protocol geschieden.
29	Onjuiste bewering Inspectierapport p.33: <i>“Financiële associatie met een omstreden persoon</i> <i>De inspectie heeft vastgesteld dat het bestuur over 2017 en 2018 voor een totaalbedrag van €5.215,54 heeft uitgegeven aan een schoonmaakbedrijf waarbij de mede-eigenaar een van de personen is met een omstreden reputatie (zie paragraaf 3.3).”</i>
	Dit punt is reeds door de kortgedingrechter vernietigd. De inspectie heeft het toch opgenomen in haar rapport op 11 juli. Kortgezegd; dat de inspectie een mede-eigenaar onderzoekt van een schoonmaakbedrijf die de school slechts tweemaal in de zomervakanties heeft schoongemaakt is onnodig. Schoonmaakkosten zijn normale exploitatiekosten en de zogenoemde omstreden persoon heeft niet zelf op school schoongemaakt. Hij is enkel langs geweest op de opendagen en op een sollicitatie gesprek. De persoon is niet aangenomen.
30	Onjuiste bewering Inspectierapport p.33: <i>“Ontbrekende facturen over 2018 De inspectie heeft bij het doornemen van het grootboek over 2018 vastgesteld dat diverse facturen ontbreken. De directeur-bestuurder heeft aangegeven dat het bestuur bezig is om deze facturen op te zoeken c.q. alsnog op te vragen. De directeur-bestuurder heeft tevens aangegeven dat de inspectie rekening moet houden met het feit dat de accountantscontrole over 2018 nog niet heeft plaatsgevonden.”</i>
	Er was inderdaad een lijst van ontbrekende facturen in 2018. Deze facturen zijn aangeleverd aan de inspectie en registeraccountant. Zoals gezegd is het jaarverslag 2018 op 16 juli goedgekeurd door de registeraccountant. Er missen geen facturen. Tijdens de verhoren is duidelijk te kennen gegeven dat de 16 missende facturen waren opgevraagd bij de leveranciers. Dit is ook opgenomen (geluidsopnamen) door de inspectie en school